



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dell'“Accordo quadro per la manutenzione delle strade comunali”.

VERBALE N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE - INSEDIAMENTO

L'anno duemiladieci, il giorno diciannove, del mese di ottobre, con inizio alle ore 08:50, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.44756 del 19.10.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n.1619 del 17.09.2010, è stata indetta la procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dell'“Accordo quadro per la manutenzione delle strade comunali”;
- con il medesimo atto, si è stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, sulla base dei seguenti criteri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9 del Regolamento Comunale approvato con deliberazione di G.C. n.123 dell'8/10/2008:
 1. Parametro A: Prezzo (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - fattore ponderale punti 35,000;
 2. Parametro B: Impegno (*eventuale*) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente

IL PRESIDENTE

COMMISSARI

1/3

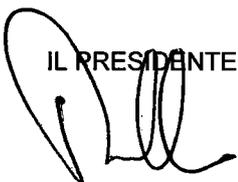
IL VERBALIZZANTE

- tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante – fattore ponderale punti 15,000;
3. Parametro C: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 50,000;
- alla procedura negoziata di che trattasi, con lettera d'invito prot. 42329 del 05.10.2010, sono stati invitati a presentare offerta n.6 (sei) operatori economici/liberi professionisti utilmente inclusi nell'elenco aperto dei soggetti da invitare alle procedure negoziate per l'affidamento delle attività tecniche esterne di importo inferiore ad € 100.000,00, formato a seguito della pubblicazione dell'avviso prot. n.30094 del 12.06.2009, giusta determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009;
 - il termine di scadenza per la presentazione delle offerte (unitamente alla documentazione richiesta), è stato fissato dalla lettera d'invito prot. 42329 del 05.10.2010 per le ore 12,00 del giorno 18.10.2010, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
 - entro il termine stabilito sono pervenuti n.6 (sei) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti;
 1. R.T.P. arch. Carmelo Guida - Ing. Cosimo Salvia (plico pervenuto in data 15.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44324);
 2. arch. Cosimo Spagnulo (plico pervenuto alle ore 09,05 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44599);
 3. Ing. Vincenzo Indiveri (plico pervenuto alle ore 09,10 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44601);
 4. Ing. Alessandro R. De Feudis (plico pervenuto alle ore 11,20 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44607);
 5. Ing. Giovanni De Biase (plico pervenuto alle ore 11,45 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44629);
 6. R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – ing. Vito Caserta – Ing. Massimo De Lisotta – Ing. Domenico Genchi – Ing. Antonella Brescia (plico pervenuto alle ore 11,45 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44631);
 - con il decreto dirigenziale prot. n.44756 del 19.10.2010 in epigrafe richiamato, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
 - la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara è stata fissata dalla lettera di invito per il giorno 19.10.2010, alle ore 9:00.

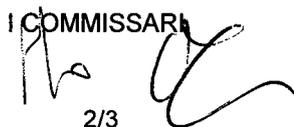


I componenti della Commissione Giudicatrice danno atto, preliminarmente, che non esistono cause di incompatibilità di cui all'art.84, commi 4, 5, 6 e 7 del Decreto Legislativo n.163/2006, riservandosi eventuali ulteriori verifiche nel prosieguo dei lavori.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



2/3

IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice, dopo aver acquisito gli atti di gara ed aver accertato che i plichi sono chiusi e controfirmati, come prescritto dal bando di gara, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti, alle ore **09:00** dichiara concluse le operazioni preliminari oggetto della presente seduta riservata, rinviando alla seduta pubblica che immediatamente segue, la fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dagli operatori concorrenti per l'ammissione alla procedura negoziata.



Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

A handwritten signature in black ink, corresponding to the role of the President.

I COMMISSARI

A handwritten signature in black ink, corresponding to the role of the Commissioners. Below the signature, the number "3/3" is written.

IL VERBALIZZANTE

A handwritten signature in black ink, corresponding to the role of the Verbalizer.



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dell'“Accordo quadro per la manutenzione delle strade comunali”.

VERBALE N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SEDUTA PUBBLICA PER L'AMMISSIONE DEI CONCORRENTI

L'anno duemiladieci, il giorno diciannove, del mese di ottobre, con inizio alle ore 09:27, negli uffici dell'Area organizzativa III – Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.44756 del 19.10.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

E' altresì presente l'ing. Antonella Brescia, professionista partecipante alla gara in qualità di mandante del R.T.P. ing. Maria Carmela Antonacci (capogruppo).

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n.1619 del 17.09.2010, è stata indetta la procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dell'“Accordo quadro per la manutenzione delle strade comunali”;
- con il medesimo atto, si è stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, sulla base dei criteri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9 del Regolamento Comunale approvato con deliberazione di G.C. n.123 dell'8/10/2008, adeguati e rimodulati nel punteggio nel modo che segue:
 1. Parametro A: Prezzo (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - fattore

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARIO

IL VERBALIZZANTE

- ponderale punti 35,000;
2. Parametro B: Impegno (*eventuale*) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante – fattore ponderale punti 15,000;
 3. Parametro C: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 50,000;
- alla procedura negoziata di che trattasi, con lettera d'invito prot. 42329 del 05.10.2010, sono stati invitati a presentare offerta n.6 (sei) operatori economici/liberi professionisti utilmente inclusi nell'elenco aperto dei soggetti da invitare alle procedure negoziate per l'affidamento delle attività tecniche esterne di importo inferiore ad € 100.000,00, formato a seguito della pubblicazione dell'avviso prot. n.30094 del 12.06.2009, giusta determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009;
 - il termine di scadenza per la presentazione delle offerte (unitamente alla documentazione richiesta), è stato fissato dalla lettera d'invito prot. 42329 del 05.10.2010 per le ore 12,00 del giorno 18.10.2010, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
 - entro il termine stabilito sono pervenuti n.6 (sei) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti:
 1. R.T.P. arch. Carmelo Guida - Ing. Cosimo Salvia (plico pervenuto in data 15.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44324);
 2. arch. Cosimo Spagnulo (plico pervenuto alle ore 09,05 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44599);
 3. Ing. Vincenzo Indiveri (plico pervenuto alle ore 09,10 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44601);
 4. Ing. Alessandro R. De Feudis (plico pervenuto alle ore 11,20 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44607);
 5. Ing. Giovanni De Biase (plico pervenuto alle ore 11,45 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44629);
 6. R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – ing. Vito Caserta – Ing. Massimo De Lisotta – Ing. Domenico Genchi – Ing. Antonella Brescia (plico pervenuto alle ore 11,45 del 18.10.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.44631);
 - con il decreto dirigenziale prot. n.44756 del 19.10.2010 in epigrafe richiamato, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
 - la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara è stata fissata dalla lettera di invito per il giorno 19.10.2010, alle ore 9:00;
 - la Commissione Giudicatrice in data odierna ha proceduto, in seduta riservata, alle operazioni preliminari di insediamento, secondo quanto stabilito dalla Legge.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice accerta preliminarmente la congruenza fra plichi pervenuti e soggetti invitati, verificando che tutti i partecipanti (singoli o capogruppo di RTP) siano destinatari della lettera di invito a presentare offerta. Acclarata tale rispondenza, la Commissione accerta altresì che tutti gli operatori economici concorrenti hanno fatto pervenire i plichi conformemente alle prescrizioni contenute al paragrafo F della lettera di invito prot. 42329 del 05.10.2010 e, pertanto, possono essere ammessi al successivo iter di gara.

Dopo aver ricordato le modalità di svolgimento della procedura concorsuale ed aver dato atto che i plichi trasmessi dai soggetti sopra elencati sono chiusi e controfirmati, così come prescritto, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti stessi, la Commissione Giudicatrice, procede quindi alla apertura dei plichi e, successivamente, della **Busta 1**, contenente la documentazione elencata al paragrafo G della lettera di invito, al fine di accertare la regolarità dei documenti richiesti per la ammissione alla gara, con il seguente esito:

1. **R.T.P. arch. Carmelo Guida - capogruppo.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera d'invito; il raggruppamento concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
2. **arch. Cosimo Spagnulo.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera d'invito; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
3. **Ing. Vincenzo Indiveri.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera d'invito; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
4. **Ing. Alessandro R. De Feudis.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera d'invito; il raggruppamento concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
5. **Ing. Giovanni De Biase.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera d'invito; il raggruppamento concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;
6. **R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci - capogruppo.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera d'invito; il raggruppamento concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale;

La Commissione Giudicatrice dopo aver concluso le operazioni finalizzate all'ammissione dei concorrenti alla procedura negoziata, in conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, della lettera di invito, all'unanimità stabilisce di aggiornarsi in altra seduta, previa convocazione per le vie brevi, onde procedere in via riservata all'apertura della **Busta 2** contenente la documentazione presentata per l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti nel regolamento e recepiti dalla lettera di invito.

Alle ore **09:42** la Commissione esaminatrice all'unanimità dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.



Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

3/3

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dell'“Accordo quadro per la manutenzione delle strade comunali”.

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno ventidue, del mese di ottobre, con inizio alle ore 08:50, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.44756 del 19.10.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata), n.2 (seduta pubblica) in data 19.10.2010.



In conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, punto 6, della lettera di invito prot. n. 42329 del 05.10.2010, nel corso della presente riunione si deve procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata degli operatori economici concorrenti e l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9, comma 1, del vigente regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008, come rimodulati dalla lettera di invito [parametri b) e c)].

La Commissione di gara evidenzia, in via preliminare, che il paragrafo B della predetta lettera d'invito stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, in una o più sedute (riservate per gli elementi sub lett. B e C, pubblica per

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARI

1/9

IL VERBALIZZANTE

l'elemento sub lett. A), sulla base dei seguenti parametri ponderali:

- **Parametro A: Prezzo** (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - **fattore ponderale punti 35,000.**
- **Parametro B: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto della stazione appaltante di cui alla determinazione dirigenziale n.1606 del 26.08.2009** – **fattore ponderale punti 15,000.**
- **Parametro C: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica** – **fattore ponderale punti 50,000.**

La lettera invito contiene al paragrafo H, punti 1 e 2, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per la attribuzione dei singoli fattori ponderali.



La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura della **Busta 2** contenente la "**cd. offerta tecnica**" dei soggetti concorrenti (tutti ammessi) alla gara, che sono:

1. R.T.P. arch. Carmelo Guida - capogruppo;
2. arch. Cosimo Spagnulo;
3. Ing. Vincenzo Indiveri;
4. Ing. Alessandro R. De Feudis;
5. Ing. Giovanni De Biase;
6. R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – capogruppo.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del primo concorrente in gara (**n.1**), **R.T.P. arch. Carmelo Guida - capogruppo**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e di seguito elencata:

1. **[per il parametro B]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'arch. Carmelo Guida, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'**ing. Pasquale Monaco**, qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del giovane professionista **ing. Pasquale Monaco**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
2. **[per il parametro C]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, costituita da **n.11 fogli spillati**, a firma di tutti i componenti il R.T.P.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera A.**

IL PRESIDENTE



COMMISSARI
2/9

IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del secondo concorrente in gara (**n.2**), **arch. Cosimo Spagnulo**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'arch. Cosimo Spagnulo, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'**arch. Vito Nacci**, qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del giovane professionista **arch. Vito Nacci**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
2. **[per il parametro C]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, costituita da **n.12 fogli fascicolati**, a firma dell'arch. Cosimo Spagnulo.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera B**.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del terzo concorrente in gara (**n.3**), l'**Ing. Vincenzo Indiveri**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'Ing. Vincenzo Indiveri, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'**ing. Tonia Ippolito**, qualificata **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma della giovane professionista **ing. Tonia Ippolito**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
2. **[per il parametro C]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, costituita da **n.10 facciate spillate** a firma dell'Ing. Vincenzo Indiveri.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera C**.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del quarto concorrente in gara (**n.4**), l'**Ing. Alessandro R. De Feudis**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARI

3/9

IL VERBALIZZANTE

1. **[per il parametro B]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Alessandro R. De Feudis, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'ing. **Eugenio Lamanuzzi**, qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del giovane professionista ing. **Eugenio Lamanuzzi**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
2. **[per il parametro C]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, costituita da **n.16 fogli spillati** a firma dell'ing. Alessandro R. De Feudis.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera D**.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del quinto concorrente in gara (n.5), l'ing. **Giovanni De Biase**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Giovanni De Biase, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'ing. **Francesco Masi**, qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del giovane professionista ing. **Francesco Masi**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
2. **[per il parametro C]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, costituita da **n.11 fogli spillati** a firma dell'ing. Giovanni De Biase.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera E**.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del sesto concorrente in gara (n.6), **R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – capogruppo**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dell'ing. Maria Carmela Antonacci, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'ing. **Antonella Brescia**, qualificata **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del giovane professionista ing. **Antonella Brescia**, di accettazione del rapporto di collaborazione;

IL PRESIDENTE



COMMISSARI



4/9

IL VERBALIZZANTE



2. [per il parametro C] - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, costituita da **n.10 fogli spillati** a firma di tutti i componenti il R.T.P.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera F**.



In conformità a quanto prestabilito al paragrafo H della lettera di invito ed all'art.9 del regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dagli operatori economici concorrenti ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con l'applicazione dei metodi a tal fine predeterminati.



In merito al **Parametro B: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto della stazione appaltante di cui alla determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009**, la Commissione Giudicatrice, rileva che tutti i professionisti individuati dagli operatori economici sono effettivamente inseriti nell'elenco aperto in questione con la qualifica di Giovane Professionista.

La Commissione, all'unanimità, attribuisce i previsti **15,000 punti** come indicato nel seguente prospetto:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE C - COLLABORAZIONE GIOVANE PROFESSIONISTA			
Punteggio stabilito			15,000
Denominazione del concorrente	Si/No	Punteggio assegnato	
A R.T.P. arch. Carmelo Guida - capogruppo	Si (GP - ing. Pasquale Monaco)	15,000	
B arch. Cosimo Spagnulo	Si (GP - arch. Vito Nacci)	15,000	
C Ing. Vincenzo Indiveri	Si (GP - ing. Tonia Ippolito)	15,000	
D Ing. Alessandro R. De Feudis	Si (GP - ing. Eugenio Lamanuzzi)	15,000	
E Ing. Giovanni De Biase	Si (GP - ing. Francesco Masi)	15,000	
F R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci - capogruppo	Si (GP - ing. Antonella Brescia)	15,000	



La Commissione Giudicatrice procede quindi all'esame delle relazioni tecniche ai fini dell'attribuzione dei punteggi riferiti al **Parametro C - Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica**, per il quale è prevista l'assegnazione di **50,00 punti**, da determinare mediante l'applicazione del metodo del "**confronto a coppie**" ex Allegato A al D.P.R. n.554/99.

Ad ulteriore esplicitazione del parametro C, la lettera d'invito prevede che la Commissione Esaminatrice deve valutare la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

5/9

IL VERIFICANTE

In particolare, saranno oggetto di esame:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità, assistenza al collaudo nonché, alla sicurezza;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate negli specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

Ai fini del confronto a coppie, gli operatori economici concorrenti sono stati individuati con le lettere di seguito precisate:

A	R.T.P. arch. Carmelo Guida - capogruppo
B	arch. Cosimo Spagnolo
C	Ing. Vincenzo Indiveri
D	Ing. Alessandro R. De Feudis
E	Ing. Giovanni De Biase
F	R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci - capogruppo

La Commissione Giudicatrice riassume le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A, al D.P.R. n.554/99, nel confronto a coppie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nella assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi delle relazioni esplicative, della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle "offerte tecniche" ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confronto delle coppie), secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n.554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;
4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. trasformazione delle somme provvisorie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
6. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

$$P_{i-esimo} = P_{max} * C_{prov.i-esimo} / C_{prov.max}$$

dove:

$P_{i-esimo}$

= punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;



IL PRESIDENTE

IL COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

- P_{max} = punteggio massimo (50,000) assegnabile per il parametro di valutazione;
 $C_{prov.i-esimo}$ = coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;
 $C_{prov.max}$ = massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

7. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.



Preliminarmente la Commissione definisce gli elementi che verranno maggiormente valutati ai fini dell'individuazione delle offerte migliori dal punto di vista tecnico. In particolare si terrà conto di: meccanismi gestionali idonei a verificare il corretto andamento dei lavori, procedure tese alla identificazione ed approvazione di varianti, multidisciplinarietà delle professionalità individuate.

Ciò premesso, la Commissione Giudicatrice procede all'esame delle relazioni tecniche presentate dai concorrenti.

All'esito dell'esame delle relazioni tecniche prodotte da tutti i concorrenti in gara (lett. **A-B-C-D-E-F**), la commissione all'unanimità esprime un maggior livello di apprezzamento per l'offerta tecnica predisposta dal concorrente **B**. Questi, infatti, ha chiaramente descritto la metodologia proposta per l'esecuzione del servizio ponendo quale elemento centrale della propria attività il rapporto costante e continuo della Direzione Lavori sia con l'appaltatore che con la Stazione Appaltante.

In particolare, l'offerta, tenuto conto che concerne servizi tecnici riferibili a lavori di manutenzione, offre oltre ai rilievi fotografici pre e post intervento, anche rapporti settimanali sull'andamento delle lavorazioni e sulle risorse impiegate, in evidente miglioria rispetto ai rapporti mensili proposti dagli altri operatori economici concorrenti.

Degna di apprezzamento risulta altresì la metodologia di organizzazione delle attività mediante riunioni giornaliere preliminari tenute dalla D.L. in persona, il numero di visite giornaliere previste (parzialmente variabili da 3, 6 o 8), la proposta di verbalizzazione di questioni salienti connesse al cantiere, nonché l'interfaccia quotidiana con la Polizia Municipale.

Le offerte dei concorrenti **A**, **E** ed **F** presentano, a parere della commissione, un livello di apprezzamento lievemente inferiore, in parte per via della minore accuratezza nella individuazione dei servizi offerti, in parte per via della genericità di alcuni contenuti del documento proposto. Infatti, a fronte della carenza da parte del concorrente **E** rispetto ai concorrenti **A** ed **F** della previsione della presenza giornaliera della D.L. sul cantiere, si rileva, in addendum, la proposta del medesimo di costante interazione con la Polizia Municipale. Tanto comporta, a giudizio della Commissione, la sostanziale equivalenza delle relazioni tecniche dei concorrenti **A**, **E** ed **F**.

La commissione rileva un minor livello di apprezzamento, ancorché lieve, per il concorrente **C** rispetto ai concorrenti **A**, **E** ed **F**, per via della maggior genericità della proposta formulata, pur riconoscendo un signi-

IL PRESIDENTE



IL COMMISSARI

7/9

IL VERBALIZZANTE

ficativo livello della stessa per quanto riguarda la presenza giornaliera della D.L. in cantiere.

Infine la commissione rileva un minor livello di apprezzamento del concorrente D per via della genericità dell'offerta, paragonabile per grandi linee a quella del concorrente C, ma carente (a differenza di questi) della previsione esplicita in merito alla presenza quotidiana della D.L. in cantiere.



Sulle base degli apprezzamenti sopra esplicitati, la Commissione Esaminatrice, all'unanimità, ritiene di poter dare, ai fini del confronto a coppie, i seguenti livelli complessivi di preferenza:

1. la relazione tecnica presentata dal concorrente B, è da preferire con graduazione minima rispetto a quella dei concorrenti A, E ed F, equivalenti fra di loro, piccola rispetto al concorrente C e media rispetto al concorrente D;
2. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti A, E ed F, equivalenti fra di loro, vengono preferite con graduazione minima rispetto al concorrente C e piccola rispetto al concorrente D;
3. la relazione tecnica presentata dal concorrente C è da preferire con graduazione minima rispetto a quella del concorrente D.



A questo punto i commissari procedono nell'applicazione del metodo del confronto a coppie ed esprimono unanimemente le proprie valutazioni e/o preferenze riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

	B	C	D	E	F
A	B2	A2	A3	AE1	AF1
	B	B3	B4	B2	B2
		C	C2	E2	F2
			D	E3	F3
				E	EF1

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascuna offerta da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

LETT.	CONCORRENTE	PUNTI
A	R.T.P. arch. Carmelo Guida - capogruppo	7
B	arch. Cosimo Spagnulo	13
C	Ing. Vincenzo Indiveri	2
D	Ing. Alessandro R. De Feudis	0
E	Ing. Giovanni De Biase	7
F	R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci - capogruppo	7



IL PRESIDENTE

COMMISSARI

8/9

IL VERBALIZZANTE

Riportando la somma più alta (B = 13) ad uno, viene proporzionata a tale somma massima la restante somma provvisoria in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dalla lettera di invito (50 punti), i punteggi definitivi:

LETT.	CONCORRENTE (NUM.)	PUNTI	COEFF.	X	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO TOTALE
A	R.T.P. arch. Carmelo Guida – capogruppo (1)	7	0,538	x	50	26,900
B	arch. Cosimo Spagnulo (2)	13	1	x	50	50,000
C	Ing. Vincenzo Indiveri (3)	2	0,154	x	50	7,700
D	Ing. Alessandro R. De Feudis (4)	0	0	x	50	0
E	Ing. Giovanni De Biase (5)	7	0,538	x	50	26,900
F	R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – capogruppo (6)	7	0,538	x	50	26,900



Espletati gli incombeni di cui innanzi, all'esito dell'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di valutazione sub lett. B e C della lettera di invito la Commissione redige la seguente graduatoria:

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Punteggio Totale
B - arch. Cosimo Spagnulo (2)	15,000	50,000	65,000
A – R.T.P. arch. Carmelo Guida – capogruppo (1)	15,000	26,900	41,900
E - Ing. Giovanni De Biase (5)	15,000	26,900	41,900
F - R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – cap. (6)	15,000	26,900	41,900
C - Ing. Vincenzo Indiveri (3)	15,000	7,700	22,700
D - Ing. Alessandro R. De Feudis (4)	15,000	0	15,000



La Commissione Giudicatrice, alle ore **13:10**, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata. La seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica degli operatori economici concorrenti, sarà fissata successivamente e convocata mediante invito tramite e-mail certificata ai recapiti indicati dai concorrenti stessi negli atti di gara.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

[Handwritten signature]
 9/9 *[Handwritten signature]*

[Handwritten signature]



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dell'“Accordo quadro per la manutenzione delle strade comunali”.

VERBALE N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno ventinove, del mese di ottobre, con inizio alle ore 09:30, negli uffici dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.44756 del 19.10.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Sono altresì presenti l'arch. Cosimo Spagnulo, l'ing. Maria Carmela Antonacci, l'ing. Vincenzo Indiveri, l'ing. Francesco Masi e l'ing. Cosimo Salvia, professionisti partecipanti alla gara.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 19.10.2010, e n.3 (seduta riservata) in data 22.10.2010.



Il Presidente, verifica preliminarmente l'avvenuta regolare comunicazione della data della presente seduta pubblica a tutti i concorrenti in gara, giusta nota inoltrata a mezzo e-mail certificata in data 25.10.2010 (prot. n.45791). Ciò fatto, dà lettura del richiamato verbale di seduta riservata n.3 del 22.10.2010.

Con la lettura integrale dei predetti verbali, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

1/4

IL VERBALIZZANTE

attribuiti a ciascun operatore economico per i parametri di valutazione prestabiliti, e, conseguentemente, la seguente graduatoria provvisoria dei concorrenti alla gara, a seguito della attribuzione dei punteggi stessi previsti relativi agli elementi di valutazione sub lett. B e C della lettera di invito:

Pos.	Concorrente	Parametro B	Parametro C	Punteggio Totale
1	B - arch. Cosimo Spagnulo (2)	15,000	50,000	65,000
2	A - R.T.P. arch. Carmelo Guida - capogruppo (1)	15,000	26,900	41,900
2	E - Ing. Giovanni De Biase (5)	15,000	26,900	41,900
2	F - R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci - cap. (6)	15,000	26,900	41,900
5	C - Ing. Vincenzo Indiveri (3)	15,000	7,700	22,700
6	D - Ing. Alessandro R. De Feudis (4)	15,000	0	15,000



La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della Busta 3 contenente l'offerta economica di tutti i concorrenti in gara, evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito negli atti di gara, il punteggio previsto per l'offerta economica (**Parametro A** - fattore ponderale massimo **35 punti**) verrà attribuito tramite il seguente procedimento matematico (proporzione inversa).

All'offerta recante il maggior ribasso percentuale verranno attribuiti **punti 35,000**; alle altre offerte saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula (in analogia a quanto indicato nell'allegato F, al D.P.R. 21/12/1999, n.554, per la determinazione del coefficiente riferito al ribasso offerto dal concorrente):

$$Pi-esima = (Ri-esimo / Rmax) * Pmax$$

dove:

- Pi-esima** = punteggio da attribuire all'i-esimo concorrente per l'offerta economica;
Pmax = punteggio massimo = 35,000;
Rmax = ribasso massimo offerto;
Ri-esimo = ribasso offerto dall'i-esimo concorrente.



Il Presidente procede all'assegnazione dei punteggi relativi al **Parametro A**, per effetto dei ribassi formulati dai concorrenti (da applicare sul compenso forfetario ed omnicomprensivo posto a base di gara pari ad € 52.065,28, oltre i contributi e l'I.V.A. come per Legge a carico del committente), applicando la formula sopra riportata con i seguenti risultati:



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

PARAMETRO DI VALUTAZIONE A - OFFERTA ECONOMICA			
Punteggio massimo stabilito per il ribasso massimo offerto			35,000
Massimo ribasso offerto			45,111
	Denominazione del concorrente	Ribasso offerto	Punteggio assegnato
		(%)	
A	R.T.P. arch. Carmelo Guida – capogruppo (1)	28,010	21,732
B	arch. Cosimo Spagnulo (2)	21,500	16,681
C	Ing. Vincenzo Indiveri (3)	29,788	23,111
D	Ing. Alessandro R. De Feudis (4)	32,125	24,925
E	Ing. Giovanni De Biase (5)	38,670	30,003
F	R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – cap. (6)	45,111	35,000

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla determinazione dei punteggi definitivi sommando i punti attribuiti ai concorrenti per i Parametri B e C con quelli assegnati come innanzi per il Parametro A, nel modo che segue:

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro A	Totale complessivo
A – R.T.P. arch. Carmelo Guida – capogruppo (1)	15,000	26,900	21,732	63,632
B - arch. Cosimo Spagnulo (2)	15,000	50,000	16,681	81,681
C - Ing. Vincenzo Indiveri (3)	15,000	7,700	23,111	45,811
D - Ing. Alessandro R. De Feudis (4)	15,000	0	24,925	39,925
E - Ing. Giovanni De Biase (5)	15,000	26,900	30,003	71,903
F - R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – cap. (6)	15,000	26,900	35,000	76,900

Ne deriva la seguente graduatoria finale:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	B - arch. Cosimo Spagnulo (2)	81,681
2	F - R.T.P. Ing. Maria Carmela Antonacci – cap. (6)	76,900
3	E - Ing. Giovanni De Biase (5)	71,903
4	A – R.T.P. arch. Carmelo Guida – capogruppo (1)	63,632
5	C - Ing. Vincenzo Indiveri (3)	45,811
6	D - Ing. Alessandro R. De Feudis (4)	39,925

La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, e ss.mm.ii., all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 28,000 (4/5 di 35,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 52,000 (4/5 di 65,000).

Effettuati i conteggi, la Commissione Giudicatrice, accertato che l'offerta dell'arch. Cosimo Spagnulo, che ha conseguito il punteggio totale di 81,681/100, di cui 65/100 per l'offerta tecnica e 16,681/100 per l'offerta economica, non rientra nella fattispecie di cui all'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, per non avere superato i 4/5 del punteggio massimo previsto per l'offerta economica, la dichiara non anormalmente bassa.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

3/4

IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice, alle ore **10:00** all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.



Verbale letto, approvato e sottoscritto.

arch. Cosimo Spagnulo

ing. Maria Carmela Antonacci

ing. Vincenzo Indven

ing. Francesco Masi

ing. Cosimo Salvia



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

4/4

IL VERBALIZZANTE