



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare i servizi tecnici esterni attinenti l'*architettura e l'ingegneria* consistenti nella redazione del progetto esecutivo (comprendente anche la relazione geologica), nella direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo, nonché, nel coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, *dei lavori di recupero e riqualificazione della Lama Belvedere – 3° lotto.*

VERBALE N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE - INSEDIAMENTO

L'anno duemiladieci, il giorno nove, del mese di novembre, con inizio alle ore 8.30, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot.n.48772 del 9/11/2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Angela Pinto, Funzionario Tecnico, componente interno;
3. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico, componente interno;

Assiste con funzioni di Segretario – Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti.



PREMESSO che:

- con nota in data 15/10/2010, prot.n.44384, veniva indetta, in esecuzione della determinazione dirigenziale n.1753 del 12/10/2010, una procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare i servizi tecnici esterni attinenti l'*architettura e l'ingegneria* consistenti nella redazione del progetto esecutivo (comprendente anche la relazione geologica), nella direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo, nonché, nel coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, *dei lavori di recupero e riqualificazione della Lama Belvedere – 3° lotto;*
- alla procedura negoziata di che trattasi venivano invitati a presentare offerta i seguenti sei operatori economici utilmente inclusi nell'elenco aperto dei soggetti da invitare alle procedure negoziate per l'affidamento dei servizi tecnici esterni attinenti l'*architettura e l'ingegneria* di importo inferiore ad € 100.000,00, approvato con determinazione dirigenziale n.2494 del 31/12/2009, formato a seguito della pubblicazione dell'avviso pubblico prot.n.30094 del 12/6/2009 (revisione anno 2009), giusta regolamento comunale approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'8/10/2008:
 1. arch. Librato Palma, avente sede in Monopoli, alla Via A. Pesce n.115;
 2. arch. Muolo Giovanni, avente sede in Monopoli, al Chiasso Fioraio n.9;
 3. arch. Serpenti Stefano, avente sede in Bari, alla Via Celentano n.84;
 4. IDEA S.r.l. (società di ingegneria), avente sede in Foggia, alla Via G. Catalano n.9;

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

I COMMISSARI

(ing. A. Pinto)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Allegretti)



5. arch. Nacci Vito, avente sede in Monopoli, alla Via Ludovico Ariosto n.54;
 6. arch. Papio Angelo, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45;
- veniva stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, sulla base dei criteri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9, del suddetto regolamento approvato con la citata deliberazione giunta n.123 dell'8/10/2008, di seguito precisati:
 1. **Parametro A:** Prezzo (ribasso offerto dall'operatore economico concorrente sul corrispettivo posto a base di gara pari ad € 60.000,00) - fattore ponderale punti 30,000;
 2. **Parametro B:** Tempo (riduzione offerta dall'operatore economico concorrente del termine posto a base di gara pari a trenta giorni naturali e consecutivi) per la redazione del progetto esecutivo pronto per la validazione – fattore ponderale punti 15,000;
 3. **Parametro C:** Impegno (*eventuale*) dell'operatore economico concorrente ad avvalersi di un collaboratore, da incaricare con atto formale, qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, da individuare al momento di partecipazione alla procedura negoziata esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante – fattore ponderale punti 15,000;
 4. **Parametro D:** Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000;
 - le offerte unitamente alla documentazione richiesta, dovevano pervenire entro le ore 13,00 del giorno 8/11/2010, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
 - entro il termine stabilito pervenivano cinque plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti (*i dati sono desunti dalle indicazioni poste dagli operatori economici mittenti sui pieghi*):
 1. raggruppamento temporaneo fra la società di ingegneria IDEA S.r.l., capogruppo, ed il dott. geol. Donato Fatigato, mandante, plico pervenuto alle ore 11.50 del 29/10/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.47051;
 2. raggruppamento temporaneo fra l'arch. Palma Librato, capogruppo, ed il dott. geol. Mario Rotolo, mandante, plico pervenuto alle ore 10,30 del 5/11/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.48256;
 3. raggruppamento temporaneo fra l'arch. Vito Nacci, capogruppo, gli architetti Michele Venuiti e Debora Grande, ed il dott. geol. Vito Laghezza, mandanti, plico pervenuto alle ore 9,50 dell'8/11/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.48542;
 4. raggruppamento temporaneo fra l'arch. Angelo Papio, capogruppo, Giuseppina Pagliarulo, Gisella Alba e Giovanni Melchiorre, mandanti, plico pervenuto alle ore 9,55 dell'8/11/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.48546;
 5. raggruppamento temporaneo fra l'arch. Serpenti Stefano, capogruppo, l'arch. Simona Dentico, l'ing. Antonella Brescia, il dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. For. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, plico pervenuto alle ore 11,05 dell'8/11/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.48550;
 - dopo la scadenza del termine stabilito per la presentazione delle offerte, con decreto prot.n. 48772 del 9/11/2010, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, costituiva come sopra la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
 - la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara veniva stabilita per il giorno 9/11/2010, alle ore 9.00.

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Vinto)

I COMMISSARI

(ing. A. Greco)

IL SEGRETARIO AMMINISTRATIVO
(p.i. A. Gregetti)



I componenti della Commissione Giudicatrice, all'uopo nominata con il ridetto provvedimento dirigenziale, danno atto, preliminarmente, che non esistono cause di incompatibilità di cui all'art.84, commi 4, 5, 6 e 7 del Decreto Legislativo n.163/2006, riservandosi eventuali ulteriori verifiche nel prosieguo dei lavori.

La Commissione Giudicatrice, dopo aver acquisito gli atti di gara ed aver accertato che i plichi sono chiusi e controfirmati, come prescritto dal bando di gara, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti, alle ore 9.05 dichiara concluse le operazioni preliminari oggetto della presente seduta riservata, rinviando alla seduta pubblica che immediatamente segue, la fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dagli operatori concorrenti per l'ammissione alla procedura negoziata.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI

(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Miegretti)



CITTA' DI MONOPOLI

70043 PROVINCIA DI BARI

AREA ORGANIZZATIVA III TECNICA LAVORI PUBBLICI E MANUTENZIONE

Prot.n. 48772

li, 9/11/2010

OGGETTO: Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare i servizi tecnici esterni attinenti l'*architettura e l'ingegneria* consistenti nella redazione del progetto esecutivo (comprendente anche la relazione geologica), nella direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo, nonché, nel coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, *dei lavori di recupero e riqualificazione della Lama Belvedere – 3° lotto*. Termine di scadenza per la presentazione delle offerte: ore 13.00 del giorno 8 novembre 2010. Nomina della Commissione Esaminatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

IL DIRIGENTE

- Premesso che occorre procedere alla nomina della Commissione Giudicatrice delle offerte presentate alla procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara indetta con nota prot.n.44384 del 15/10/2010, per l'affidamento dei servizi tecnici esterni di cui all'oggetto;
- Visto l'art.84, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni;
- Visti i regolamenti approvati con deliberazioni della Giunta Comunale n.223 del 7 dicembre 2005 e n.123 dell'8 ottobre 2008, esecutive come per Legge;

DECRETA

la Commissione Giudicatrice delle offerte presentate dalla procedura negoziata di cui all'oggetto, indetta con la citata lettera invito prot.n.44384 del 15/10/2010, è costituita come segue:

1. ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. ing. Angela Pinto, Funzionario Tecnico, componente interno;
3. ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico, componente interno;
4. p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti, Segretario Verbalizzante.

IL DIRIGENTE DELL'AREA ORGANIZZATIVA III
TECNICA LAVORI PUBBLICI E MANUTENZIONE
(ing. Pompeo Colacicco)



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare i servizi tecnici esterni attinenti *l'architettura e l'ingegneria* consistenti nella redazione del progetto esecutivo (comprendente anche la relazione geologica), nella direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo, nonché, nel coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, *dei lavori di recupero e riqualificazione della Lama Belvedere – 3° lotto.*

VERBALE N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SEDUTA PUBBLICA PER L'AMMISSIONE DEGLI OPERATORI ECONOMICI

L'anno duemiladieci, il giorno nove, del mese di novembre, con inizio alle ore 9.10, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot.n. 48772 del 9/11/2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Angela Pinto, Funzionario Tecnico, componente interno;
3. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico, componente interno;

Assiste con funzioni di Segretario – Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti.

E' presente alla seduta di gara l'ing. Antonella Brescia.



PREMESSO che:

- con nota in data 15/10/2010, prot.n.44384, veniva indetta, in esecuzione della determinazione dirigenziale n.1753 del 12/10/2010, una procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare i servizi tecnici esterni attinenti *l'architettura e l'ingegneria* consistenti nella redazione del progetto esecutivo (comprendente anche la relazione geologica), nella direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo, nonché, nel coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, *dei lavori di recupero e riqualificazione della Lama Belvedere – 3° lotto;*
- alla procedura negoziata di che trattasi venivano invitati a presentare offerta i seguenti sei operatori economici utilmente inclusi nell'elenco aperto dei soggetti da invitare alle procedure negoziate per l'affidamento dei servizi tecnici esterni attinenti *l'architettura e l'ingegneria* di importo inferiore ad € 100.000,00, approvato con determinazione dirigenziale n.2494 del 31/12/2009, formato a seguito della pubblicazione dell'avviso pubblico prot.n.30094 del 12/6/2009 (revisione anno 2009), giusta regolamento comunale approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'8/10/2008:

1. arch. Librato Palma, avente sede in Monopoli, alla Via A. Pesce n.115;

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Allegretti)



2. arch. Muolo Giovanni, avente sede in Monopoli, al Chiasso Fioraio n.9;
 3. arch. Serpenti Stefano, avente sede in Bari, alla Via Celentano n.84;
 4. IDEA S.r.l. (società di ingegneria), avente sede in Foggia, alla Via G. Catalano n.9;
 5. arch. Nacci Vito, avente sede in Monopoli, alla Via Ludovico Ariosto n.54;
 6. arch. Papiro Angelo, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45;
- veniva stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, sulla base dei criteri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9, del suddetto regolamento approvato con la citata deliberazione giunta n.123 dell'8/10/2008, di seguito precisati:
1. **Parametro A:** Prezzo (ribasso offerto dall'operatore economico concorrente sul corrispettivo posto a base di gara pari ad € 60.000,00) - fattore ponderale punti 30,000;
 2. **Parametro B:** Tempo (riduzione offerta dall'operatore economico concorrente del termine posto a base di gara pari a trenta giorni naturali e consecutivi) per la redazione del progetto esecutivo pronto per la validazione - fattore ponderale punti 15,000;
 3. **Parametro C:** Impegno (*eventuale*) dell'operatore economico concorrente ad avvalersi di un collaboratore, da incaricare con atto formale, qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, da individuare al momento di partecipazione alla procedura negoziata esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante - fattore ponderale punti 15,000;
 4. **Parametro D:** Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica - fattore ponderale punti 40,000;
- le offerte unitamente alla documentazione richiesta, dovevano pervenire entro le ore 13,00 del giorno 8/11/2010, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
- entro il termine stabilito pervenivano cinque plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti (*i dati sono desunti dalle indicazioni poste dagli operatori economici mittenti sui pieghi*):
1. raggruppamento temporaneo fra la società di ingegneria IDEA S.r.l., capogruppo, ed il dott. geol. Donato Fatigato, mandante, plico pervenuto alle ore 11.50 del 29/10/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.47051;
 2. raggruppamento temporaneo fra l'arch. Palma Librato, capogruppo, ed il dott. geol. Mario Rotolo, mandante, plico pervenuto alle ore 10,30 del 5/11/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.48256;
 3. raggruppamento temporaneo fra l'arch. Vito Nacci, capogruppo, gli architetti Michele Venuiti e Debora Grande, ed il dott. geol. Vito La Ghezza, mandanti, plico pervenuto alle ore 9,50 dell'8/11/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.48542;
 4. raggruppamento temporaneo fra l'arch. Angelo Papiro, capogruppo, Giuseppina Pagliarulo, Gisella Alba e Giovanni Melchiorre, mandanti, plico pervenuto alle ore 9,55 dell'8/11/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.48546;
 5. raggruppamento temporaneo fra l'arch. Serpenti Stefano, capogruppo, l'arch. Simona Denticco, l'ing. Antonella Brescia, il dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, plico pervenuto alle ore 11,05 dell'8/11/2010, assunto in pari data al protocollo comunale n.48550;
- dopo la scadenza del termine stabilito per la presentazione delle offerte, con decreto prot.n. 48772 del 9/11/2010, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, costituiva come sopra la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Negretti)



di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara veniva stabilita per il giorno 9/11/2010, alle ore 9.00.

- la Commissione Giudicatrice in data odierna procedeva, in seduta riservata, alle operazioni preliminari di gara secondo quanto stabilito dalla Legge.



La Commissione Giudicatrice accerta preliminarmente che tutti gli operatori economici concorrenti invitati alla procedura negoziata, hanno fatto pervenire gli atti di gara conformemente alle prescrizioni contenute al paragrafo F della lettera di invito prot.n.44384 del 15/10/2010 e, pertanto, li ammette al successivo iter di gara.

Quindi, la Commissione Giudicatrice, dopo aver ricordato le modalità di svolgimento della procedura concorsuale ed aver dato atto che i plichi trasmessi dagli operatori economici sopra elencati sono chiusi e controfirmati, così come prescritto, sui lembi di chiusura, procede alla loro apertura e, successivamente, della sola **Busta 1**, contenente la *documentazione amministrativa* elencata al paragrafo G della lettera di invito, al fine di accertare la regolarità dei documenti richiesti per la ammissione alla gara, con il seguente esito:

1. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra la società di ingegneria IDEA S.r.l., qualificato capogruppo, ed il dott. geol. Donato Fatigato, mandante, avente sede in Foggia, alla Via Catalano n.9, presso la società mandataria. La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
2. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Palma Librato, qualificato capogruppo, ed il dott. geol. Mario Rotolo, mandante, avente sede in Monopoli, alla Via Amleto Pesce n.115 pal. B/1, presso lo studio del professionista mandatario. La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
3. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Vito Nacci, qualificato capogruppo, l'arch. Michele Venuti, l'arch. Debora Grande ed il dott. geol. Vito La Ghezza, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Baione n.19, presso lo studio del professionista mandatario. La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale.

Alle ore 9.30 entra l'arch. Palma Librato.

4. Raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Angelo Papio, qualificato capogruppo, l'ing. Giuseppina Pagliarulo, il dott. geol. Giovanni Melchiorre, il dott. agr. Gisella Alba e (*non compreso nell'elencazione in calce al piego esterno contenente gli atti di gara, in precedenza trascritto*) l'arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45, presso lo studio del professionista mandatario. La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
5. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Stefano Serpenti, qualificato capogruppo, l'arch. Simona Dentico, l'ing. Antonella Brescia, il dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, aveme sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84, presso lo studio del professionista mandatario. La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale.



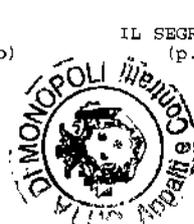
IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Piro)

I COMMISSARI

(ing. F. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. F. Alibretti)



Conclusa la fase di verifica della documentazione di gara, la Commissione Giudicatrice provvede a raccogliere in due separati pieghi che vengono chiusi, controfirmati sui lembi di chiusura dai commissari e dai presenti, e, successivamente, sigillati con carta adesiva trasparente, la **Busta 2** e la **Busta 3** degli operatori economici concorrenti contenenti, rispettivamente, le Offerte Tecniche e le Offerte Economiche.

Alle ore **9.45** la Commissione esaminatrice all'unanimità dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Megretti)



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare i servizi tecnici esterni attinenti l'*architettura e l'ingegneria* consistenti nella redazione del progetto esecutivo (comprendente anche la relazione geologica), nella direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo, nonché, nel coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, *dei lavori di recupero e riqualificazione della Lama Belvedere – 3° lotto.*

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno dieci, del mese di novembre, con inizio alle ore 9.30, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot.n.48772 del 9/11/2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Angela Pinto, Funzionario Tecnico, componente interno;
3. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico, componente interno;

Assiste con funzioni di Segretario – Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali del 9/11/2010 n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica).



La Commissione Giudicatrice in conformità a quanto prestabilito dal bando di gara, deve procedere nel corso della presente riunione all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata degli operatori economici concorrenti per l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione ed ai fattori ponderali prestabiliti.

La Commissione di gara evidenzia, in via preliminare, che il paragrafo B della predetta lettera invito prot.n.44384 del 15/10/2010 stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e dell'art.9, del vigente regolamento comunale approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 del 8/10/2008, in una o più sedute riservate, sulla base dei seguenti parametri ponderali:

- **Parametro A: Prezzo** (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - **fattore ponderale punti 30,000**. In merito al parametro in questione il bando di gara prescrive che non sono ammesse offerte in aumento;
- **Parametro B: Tempo** (riduzione offerto dall'operatore economico concorrente del termine posto a base di gara) per la redazione e la consegna del progetto esecutivo pronto per la validazione – **fattore ponderale punti 15,000**. In merito al parametro in questione il bando di gara prescrive:
 1. che non sono ammesse offerte in aumento del termine sopra indicato;

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI

(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Allegretti)



2. che in conformità all'art.9, comma 1, del predetto regolamento comunale, non sono considerate attendibili offerte che prevedano una riduzione dei termini maggiore di dieci giorni con un termine di esecuzione ragionevole fissato in venti giorni.

Qualora dovesse verificarsi una delle situazioni indicate al precedenti punti 1 e 2, la Commissione Esaminatrice attribuirà all'operatore economico concorrente zero punti; *il termine di esecuzione sarà, pertanto, stabilito d'ufficio in trenta giorni.*

– **Parametro C: Impegno (eventuale) dell'operatore economico concorrente ad avvalersi di un collaboratore, da incaricare con atto formale, qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, da individuare al momento di partecipazione alla procedura negoziata esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante – fattore ponderale punti 15,000.** L'elenco dei giovani professionisti è stato trasmesso in allegato alla e-mail (*file in formato .PDF*); i giovani professionisti sono individuati con la sigla GP).

– **Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000.** Ad ulteriore esplicitazione del parametro in questione, il bando di gara prevede che la Commissione Esaminatrice dovrà valutare la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento

In particolare, per quanto riguarda la fase di progettazione esecutiva la Commissione Esaminatrice dovrà fare riferimento:

1. allo sviluppo dell'iter metodologico progettuale delle varie componenti tecnico – specialistiche pertinenti con l'intervento da realizzare facenti parte del progetto complessivamente considerato;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità progettuale e documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori, Commissione Esaminatrice dovrà considerare:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità, assistenza al collaudo nonché, alla sicurezza;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate negli specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

La lettera invito contiene al paragrafo H, punti 1, 2 e 3, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per la attribuzione dei singoli fattori ponderali.

La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura la **Busta 2** contenenti la "cd. offerta tecnica" degli operatori economici concorrenti (*tutti ammessi*) alla gara che sono:

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Allegretti)



1. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra la società di ingegneria IDEA S.r.l., qualificato capogruppo, ed il dott. geol. Donato Fatigato, mandante, avente sede in Foggia, alla Via Catalano n.9, presso la società mandataria;
2. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Palma Librato, qualificato capogruppo, ed il dott. geol. Mario Rotolo, mandante, avente sede in Monopoli, alla Via Amleto Pesce n.115 pal. B/1, presso lo studio del professionista mandataria;
3. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Vito Nacci, qualificato capogruppo, l'arch. Michele Venuti, l'arch. Debora Grande ed il dott. geol. Vito La Ghezza, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Baione n.19, presso lo studio del professionista mandataria;
4. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Angelo Papio, qualificato capogruppo, l'ing. Giuseppina Pagliarulo, il dott. geol. Giovanni Melchiorre, il dott. agr. Gisella Alba e l'arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45, presso lo studio del professionista mandataria;
5. raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Stefano Serpenti, qualificato capogruppo, l'arch. Simona Denticò, l'ing. Antonella Brescia, il dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84, presso lo studio del professionista mandataria.

dando atto, preliminarmente, che le suddette buste sono conservate in un apposito plico, chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura dai commissari e dai presenti alla precedente seduta pubblica del 9/11/2010 (cfr. verbale n.2). La Commissione Giudicatrice accerta che il plico di cui innanzi è integro.

Dopo aver aperto il predetto plico viene constatato dai commissari che le cinque buste in esso riposte sono integre così come a suo tempo collocate, con i lembi chiusi e sigillati con ceralacca.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del primo operatore economico concorrente e, precisamente, del *raggruppamento temporaneo a costituirsi fra la società di ingegneria IDEA S.r.l., qualificato capogruppo, ed il dott. geol. Donato Fatigato, mandante, avente sede in Foggia, alla Via Catalano n.9, presso la società mandataria*, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo *Allegato 2*, a firma congiunta dei componenti del raggruppamento, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente a redigere e consegnare il progetto esecutivo dei lavori di che trattasi nel *termine di venti giorni naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di dieci giorni rispetto al termine massimo posto a base di gara pari a trenta giorni*;
2. **[per il parametro C]** -:
 - a) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/a*, a firma congiunta dei componenti del raggruppamento, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente, ad avvalersi della collaborazione dell'ing. Luigi Fatigato (socio della società di ingegneria capogruppo IDEA S.r.l.), qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/b*, a firma del giovane professionista ing. Luigi Fatigato;
3. **[per il parametro D]** - : offerta tecnica come da modulo *Allegato 5 - Relazione Tecnica*, attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, costituita da *venti fogli spillati*, a firma congiunta dei componenti del costituendo raggruppamento.
Ai fini del confronto a coppia, il raggruppamento concorrente viene individuato con *la lettera A*.



IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI

(ing. F. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Allegretti)



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del *secondo* operatore economico concorrente e, precisamente, del *raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Palma Librato, qualificato capogruppo, ed il dott. geol. Mario Rotolo, mandante, avente sede in Monopoli, alla Via Amleto Pesce n.115 pal. B/1, presso lo studio del professionista mandatario*, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo *Allegato 2*, a firma del professionista capogruppo, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente a redigere e consegnare il progetto esecutivo dei lavori di che trattasi nel *termine di venticinque giorni naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di cinque giorni rispetto al termine massimo posto a base di gara pari a trenta giorni*;
2. **[per il parametro C] -:**
 - a) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/a*, a firma del professionista capogruppo, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente, ad avvalersi della collaborazione dell'ing. Nicolò Longo, qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/b*, a firma del giovane professionista ing. Nicolò Longo;
3. **[per il parametro D] -:** offerta tecnica come da modulo *Allegato 5 - Relazione Tecnica*, attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, costituita da *venti fogli spillati*, a firma congiunta dei componenti del costituendo raggruppamento.
Ai fini del confronto a coppia, il raggruppamento concorrente viene individuato con *la lettera B*.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del *terzo* operatore economico concorrente e, precisamente, del *raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Vito Nacci, qualificato capogruppo, l'arch. Michele Venuti, l'arch. Debora Grande ed il dott. geol. Vito La Ghezza, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Baione n.19, presso lo studio del professionista mandatario*, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo *Allegato 2*, a firma del professionista capogruppo, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente a redigere e consegnare il progetto esecutivo dei lavori di che trattasi nel *termine di ventuno giorni naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di nove giorni rispetto al termine massimo posto a base di gara pari a trenta giorni*;
2. **[per il parametro C] -:**
 - a) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/a*, a firma del professionista capogruppo, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente, ad avvalersi della collaborazione dell'arch. Debora Grande, qualificata **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/b*, a firma del giovane professionista arch. Debora Grande;
3. **[per il parametro D] -:** offerta tecnica come da modulo *Allegato 5 - Relazione Tecnica*, attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, costituita da *ventitre pagine spillate*, a firma congiunta dei componenti del costituendo raggruppamento.
Ai fini del confronto a coppia, il raggruppamento concorrente viene individuato con *la lettera C*.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del *quarto* operatore economico concorrente e, precisamente, del *raggruppamento temporaneo a costituirsi fra il raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Angelo Papio, qualificato capogruppo, l'ing. Giuseppina Pagliarulo, il dott.*

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Rinto)

I COMMISSARI

(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Alegrètti)



geol. Giovanni Melchiorre, il dott. agr. Gisella Alba e l'arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45, presso lo studio del professionista mandatario, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo *Allegato 2*, a firma del professionista capogruppo, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente a redigere e consegnare il progetto esecutivo dei lavori di che trattasi nel *termine di venti giorni naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di dieci giorni rispetto al termine massimo posto a base di gara pari a trenta giorni*;
2. **[per il parametro C] -:**
 - a) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/a*, a firma del professionista capogruppo, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente, ad avvalersi della collaborazione dell'arch. Giovanni Pipoli, qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/b*, a firma del giovane professionista arch. Giovanni Pipoli;
3. **[per il parametro D] -:** offerta tecnica come da modulo *Allegato 5 - Relazione Tecnica*, attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, costituita da *diciotto fogli spillati*, a firma congiunta dei componenti del costituendo raggruppamento.
Ai fini del confronto a coppia, il raggruppamento concorrente viene individuato con la lettera **D**.



La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del *quinto* operatore economico concorrente e, precisamente, del *raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Stefano Serpenti, qualificato capogruppo, l'arch. Simona Dentico, l'ing. Antonella Brescia, il dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84, presso lo studio del professionista mandatario*, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo *Allegato 2*, a firma del professionista capogruppo, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente a redigere e consegnare il progetto esecutivo dei lavori di che trattasi nel *termine di venti giorni naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di dieci giorni rispetto al termine massimo posto a base di gara pari a trenta giorni*;
2. **[per il parametro C] -:**
 - a) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/a*, a firma del professionista capogruppo, contenente l'impegno dell'associazione temporanea concorrente, ad avvalersi della collaborazione dell'ing. Antonella Brescia, qualificata **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo *Allegato 3/b*, a firma del giovane professionista ing. Antonella Brescia;
3. **[per il parametro D] -:** offerta tecnica come da modulo *Allegato 5 - Relazione Tecnica*, attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, costituita da *ventuno fogli rilegati con anelli metallici*, a firma congiunta dei componenti del costituendo raggruppamento.
Ai fini del confronto a coppia, il raggruppamento concorrente viene individuato con la lettera **E**.



In conformità a quanto prestabilito dalla lettera di invito e dal regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede alla lettura ed all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dagli operatori economici concorrenti ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali predeterminati con l'applicazione dei metodi a tal fine predefiniti.

IL PRESIDENTE
(ing. A. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. F. A. Segretti)



In merito al **Parametro B** la lettera invito stabilisce che all'attribuzione del punteggio si procederà con il seguente procedimento matematico (*metodo dell'interpolazione lineare*).

All'operatore economico concorrente che avrà indicato la maggiore riduzione in termini di giorni naturali, continui ed esecutivi (*valore più basso*) sarà attribuito il punteggio massimo prestabilito di 15,000 punti; agli altri valori saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula:

$$P_{i-esimo} = P_{max} * (T_{i-esimo} / T_{min})$$

dove:

- $P_{i-esimo}$ = punteggio della i-esima offerta;
- P_{max} = 15,000 (punteggio massimo prestabilito);
- $T_{i-esimo}$ = riduzione di tempo indicato dall'i-esimo concorrente;
- T_{min} = la maggiore riduzione offerta.

La Commissione di gara, con voto unanime, attribuisce i punteggi come indicato nel seguente prospetto in base alla riduzione del tempo di esecuzione offerto da ciascun operatore economico concorrente in precedenza verbalizzato

PARAMETRO DI VALUTAZIONE B - TEMPO		
Punteggio massimo stabilito per la maggiore riduzione offerta		15,000
Massima riduzione offerta [giorni]		10
Denominazione del soggetto concorrente	Riduzione Offerta	Punteggio assegnato
	(giorni)	
A raggruppamento temporaneo IDEA S.r.l. (capogruppo) e dott. geol. Donato Fatigato (mandante) avente sede in Foggia, alla Via Catalano n.9	10	15,000
B raggruppamento temporaneo arch. Palma Librato (capogruppo) e dott. geol. Mario Rotolo (mandante) avente sede in Monopoli, alla Via Amleto Pesce n.115 pal. B/1	5	7,500
C raggruppamento temporaneo arch. Vito Nacci (capogruppo), arch. Michele Venuti, arch. Debora Grande ed dott. geol. Vito La Ghezza (mandanti) avente sede in Monopoli, alla Via Baione n.19	9	13,500
D raggruppamento temporaneo arch. Angelo Papio (capogruppo), ing. Giuseppina Pagliarulo, dott. geol. Giovanni Melchiorre, dott. agr. Gisella Alba e arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45	10	15,000
E raggruppamento temporaneo arch. Stefano Serpenti, capogruppo, arch. Simona Dentico, ing. Antonella Brescia, dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84	10	15,000

In merito al **Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nel vigente elenco aperto approvato dalla**

IL PRESIDENTE
 (ing. A. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
 (ing. H. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
 (p.i. A. Allepretti)



stazione appaltante, la Commissione Giudicatrice, dopo aver accertato dai fascicoli personali depositati agli atti d'ufficio, che i professionisti individuati dagli operatori economici concorrenti sono effettivamente inseriti nell'elenco aperto in questione con la qualifica di Giovane Professionista, all'unanimità attribuisce loro i previsti 15,000 punti, come indicato nel seguente prospetto

PARAMETRO DI VALUTAZIONE C - COLLABORAZIONE GIOVANE PROFESSIONISTA			
Punteggio stabilito			15,000
Denominazione del soggetto concorrente	Si/No	Punteggio assegnato	
A raggruppamento temporaneo IDEA S.r.l. (capogruppo) e dott. geol. Donato Fatigato (mandante) avente sede in Foggia, alla Via Catalano n.9	Si	15,000	
B raggruppamento temporaneo arch. Palma Librato (capogruppo) e dott. geol. Mario Rotolo (mandante) avente sede in Monopoli, alla Via Amleto Pesce n.115 pal. B/1	Si	15,000	
C raggruppamento temporaneo arch. Vito Nacci (capogruppo), arch. Michele Venuti, arch. Debora Grande ed dott. geol. Vito La Ghezza (mandanti) avente sede in Monopoli, alla Via Balone n.19	Si	15,000	
D raggruppamento temporaneo arch. Angelo Papio (capogruppo), ing. Giuseppina Pagliarulo, dott. geol. Giovanni Melchiorre, dott. agr. Gisella Alba e arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45	Si	15,000	
E raggruppamento temporaneo arch. Stefano Serpenti, capogruppo, arch. Simona Dentico, ing. Antonella Brescia, dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84	Si	15,000	

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi riferiti al **Parametro D - Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica**, per il quale è prevista l'assegnazione di massimo 40,000 punti, da determinare mediante l'applicazione del metodo del "confronto a coppie" secondo le modalità definite dall'allegato A al D.P.R. 21/12/1999, n.554.

In merito alle modalità di svolgimento del "confronto a coppie" la Commissione di gara riassume in appresso le diverse fasi del procedimento che saranno compiute in conformità all'Allegato A, al D.P.R. n.554/99, nel confronto delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nell'assegnazione dei punteggi agli operatori economici concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi delle relazioni tecniche, della documentazione e delle dichiarazioni presentate dagli operatori economici concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle "offerte tecniche" ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confron-

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. G. Segretti)



to delle coppie), secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n.554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;

- determinazione delle somme provvisorie (*coefficienti provvisori*) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
- trasformazione delle somme provvisorie in *coefficienti definitivi*, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
- determinazione del *punteggio definitivamente assegnato* ad ogni singolo operatore economico concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula :

$$P_{i\text{-esimo}} = P_{\max} * C_{\text{prov.i-esimo}} / C_{\text{prov.max}}$$

dove:

- $P_{i\text{-esimo}}$ = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;
 P_{\max} = punteggio massimo (40,000) assegnabile per il parametro di valutazione;
 $C_{\text{prov.i-esimo}}$ = coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;
 $C_{\text{prov.max}}$ = massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;
 $C_{\text{prov.i-esimo}} / C_{\text{prov.max}}$ = coefficiente definitivo di cui alla precedente punto 5;

- trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.



Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dagli operatori economici concorrenti, i commissari esprimono le seguenti valutazioni complessive.

La Commissione all'unanimità individua quali offerte migliori quelle proposte dai *candidati B (atp Librato) ed E (atp Serpenti)*.

In particolare il *concorrente B (atp Librato)* specifica chiaramente la metodologia per lo svolgimento del servizio proposto con particolare riferimento allo svolgimento di attività nei rapporti con la stazione appaltante. A questo associa il coinvolgimento dei comitati cittadini per il parco e ne propone una integrazione a mezzo di specifico sistema "*partecipativo*". Il servizio, inoltre, si presenta correttamente proposto anche con riferimento alla eterogeneità del *team di lavoro* che include eventuali, ove necessarie, interazioni con il Politecnico di Bari. Ulteriore aspetto di pregio viene individuato dalla Commissione nella predisposizione di un apposito piano della qualità della commessa, nonché nella previsione di un apposito *report settimanale* per l'avanzamento della progettazione. Per quanto attiene alla direzione dei lavori, la Commissione valuta positivamente la previsione di grafici settimanali sull'avanzamento dei lavori, fermi ed impregiudicati *dei report mensili* sull'andamento della spesa. Ulteriore aspetto degno di nota è il ricorso al "*project control*" quale metodo per assicurare la qualità dei servizi in fase di esecuzione lavori.

La proposta del *candidato E (atp Serpenti)* compensa il minor dettaglio degli aspetti procedurali rispetto a quanto proposto dal *concorrente B (atp Librato)* sulla base di una compiuta descrizione della multidisciplinarietà e della puntualità delle metodologie progettuali che intende fornire per la redazione degli elaborati di progetto. In ugual misura tali multidisciplinarietà e puntualità si rilevano anche nella metodologia proposta per la direzione dei lavori. Il concorrente in esame definisce puntualmente le funzioni attribuite a tutti i componenti dello staff tecnico della D.L.

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colaninno)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI

(ing. G. Breco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Allegretti)



Ultimo aspetto particolare degno di nota della proposta del *candidato E (atp Serpenti)* è l'offerta di uno specifico servizio di D.L. ambientale finalizzato a minimizzare l'impatto dell'intervento sull'ambiente e sulla popolazione residente.

La Commissione riconosce un livello di apprezzamento lievemente inferiore delle offerte tecniche elaborate dai *concorrenti C (atp Nacci)* e *D (atp Papio)*, fra loro equivalenti, che pur dimostrando particolare attenzione per tutti gli aspetti del servizio, non presentano gli stessi livelli di approfondimento e di puntualizzazione dei *candidati B (atp Librato)* ed *E (atp Serpenti)*.

Infine, l'offerta tecnica proposta dal *candidato A (atp IDEA Srl)* si presenta con un livello lievemente inferiore rispetto a quella dei *concorrenti C (atp Nacci)* e *D (atp Papio)*, in quanto ancor meno dettagliata.



Fatte le considerazioni innanzi verbalizzate, ogni commissario esprime, quindi, le proprie valutazioni e preferenze che sono riportate nelle seguenti tabelle triangolari:¹

Membro della Commissione n.1 – ing. Pompeo Colacicco (Presidente)

	B	C	D	E
A	B3	C2	D2	E3
B		B2	B2	B1:E1
C			C1:D1	E2
D				E2

Membro della Commissione n.2 – ing. Angela Pinto (Componente)

	B	C	D	E
A	B3	C2	D2	E3
B		B2	B2	B1:E1
C			C1:D1	E2
D				E2

Membro della Commissione n.3 – Ing. Pietro Greco (Componente)

	B	C	D	E
A	B3	C2	D2	E3
B		B2	B2	B1:E1
C			C1:D1	E2
D				E2



Ultimato il confronto delle coppie la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione delle somme provvisorie in base alle preferenze espresse da ogni singolo commissario come riportato nelle seguenti tabelle:

Preferenze espresse dall'ing. Pompeo Colacicco - Presidente (C1)				
A=0	B=3+2+2+1=8	C=2+1=3	D=2+1=3	E=3+2+2+1=8

¹ Memo Grado Preferenza: Massima=6; Grande=5; Media=4; Piccola=3; Minima=2; Parità=1

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Gregetti)



Preferenze espresse dall'ing. Angela Pinto - Componente (C2)				
A=0	B=3+2+2+1=8	C=2+1=3	D=2+1=3	E=3+2+2+1=8

Preferenze espresse dall'ing. Pietro Greco - Componente (C3)				
A=0	B=3+2+2+1=8	C=2+1=3	D=2+1=3	E=3+2+2+1=8

quindi provvede alla loro trasformazione in coefficienti definitivi ed all'assegnazione del punteggio ad ogni singolo operatore economico concorrente per l'elemento di valutazione in esame mediante l'applicazione delle formule matematiche indicate in precedenza riportando, infine, i valori così ottenuti nella seguente tabella riepilogativa:

Concorrente	Commissario			Somma provvisoria	Coefficienti definitivi	Punteggio
	C1	C2	C3			
A	0	0	0	0	0,000	0,000
B	8	8	8	24	1,000	40,000
C	3	3	3	9	0,375	15,000
D	3	3	3	9	0,375	15,000
E	8	8	8	24	1,000	40,000

La Commissione di gara procede, quindi, alla redazione della **graduatoria provvisoria** secondo i tre suddetti parametri di valutazione, come risulta dalla seguente tabella:

Collocazione in graduatoria	Denominazione dell'operatore economico concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
1°	E raggruppamento temporaneo arch. Stefano Serpenti, capogruppo, arch. Simona Dentico, ing. Anibella Brescia, dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84	15,000	15,000	40,000	70,000
2°	B raggruppamento temporaneo arch. Palma Librato (capogruppo) e dott. geol. Mario Rotolo (mandante) avente sede in Monopoli, alla Via Arlecino Pesce n.115 pal. B/1	7,500	15,000	40,000	62,500
3°	D raggruppamento temporaneo arch. Angelo Papio (capogruppo), ing. Giuseppina Pagliarulo, dott. geol. Giovanni Melchiorre, dott. agr. Gisella Alba e arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45	15,000	15,000	15,000	45,000
4°	C raggruppamento temporaneo arch. Vito Nacci (capogruppo), arch. Michele Venuti, arch. Debora Grande ed dott. geol. Vito La Ghezza (mandanti) avente sede in Monopoli, alla Via Baione n.19	13,500	15,000	15,000	43,500
5°	A raggruppamento temporaneo IDEA S.r.l. (capogruppo) e dott. geol. Donato Fatigato (mandante) avente sede in Foggia, alla Via Catalano n.9	15,000	15,000	0,000	30,000

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colabacco)

(ing. A. Pinto)

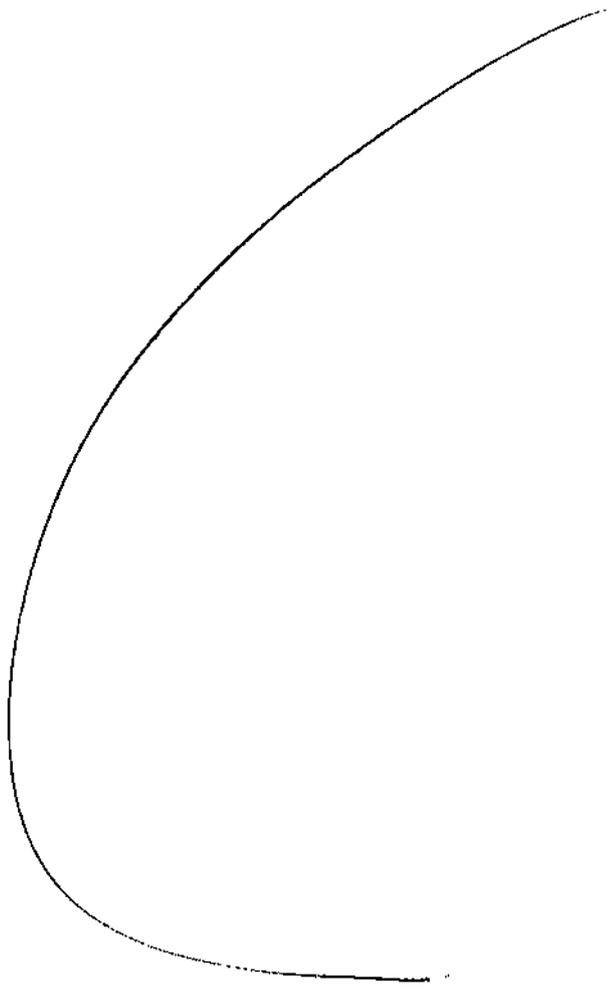
I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALE
(P. i. A. Allegretti)



La Commissione Giudicatrice, alle ore 13.30, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata e convoca la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica degli operatori economici concorrenti, alle ore 13.00, del giorno 12/11/2010, disponendone l'invito tramite comunicazione e-mail ai recapiti indicati negli atti di gara.

Verbale fatto, letto, approvato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

I COMMISSARI
(ing. A. Pinto)

(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Allegretti)



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare i servizi tecnici esterni attinenti l'*architettura e l'ingegneria* consistenti nella redazione del progetto esecutivo (comprendente anche la relazione geologica), nella direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo, nonché, nel coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione, *dei lavori di recupero e riqualificazione della Lama Belvedere - 3° lotto.*

VERBALE N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SEDUTA PUBBLICA PER L'APERTURA DELLE BUSTE CONTENENTI LE OFFERTE ECONOMICHE

L'anno duemiladieci, il giorno dodici, del mese di novembre, con inizio alle ore **13.10**, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, per la selezione di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot.n. 48772 del 9/11/2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Angela Pinto, Funzionario Tecnico, componente interno;
3. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico, componente interno;

Assiste con funzioni di Segretario - Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti.

Sono presenti alla seduta di gara l'ing. Antonella Brescia, il dott. geol. Giovanni Melchiorre, l'arch. Vito Nacci, l'arch. Debora Grande, l'arch. Palma Librato, l'arch. Giovanni Muolo e l'arch. Giovanni Pipoli.



La Commissione Giudicatrice delle offerte presentate alla procedura negoziata di cui all'oggetto, ad inizio seduta rende noto di aver espletato i propri lavori come segue:

1. nella seduta riservata del 9/11/2010, con inizio alle ore 8.30, procedeva all'insediamento ed alla verifica delle cause di incompatibilità e di astensione (*vedi verbale n.1*);
2. nella successiva seduta pubblica svolta in pari data, iniziata alle ore 9.10, procedeva alla verifica della documentazione presentata dagli operatori economici concorrenti, contenuta nella **Busta 1**, decidendo in ordine all'ammissione degli stessi alla procedura negoziata (*vedi verbale n.2*);
3. nella seduta riservata svolta in data 10/11/2010, con inizio alle ore 9.30, procedeva alla apertura della **Busta 2** degli operatori economici concorrenti e, dopo aver verbalizzato puntualmente la documentazione presentata da ciascun partecipante per l'attribuzione del punteggio per il "*merito tecnico dell'offerta*", provvedeva alla valutazione delle stesse ed alla assegnazione dei punteggi relativi al **Parametro B**, al **Parametro C** ed al **Parametro D**, in base ai criteri ed ai fattori ponderali indicati nel regolamento comunale e nella lettera invito prot.n.

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p.i. A. Allegretti)



44384 del 15/10/2010, con l'applicazione delle modalità prestabilite nei predetti atti, redigendo la graduatoria provvisoria di merito (vedi verbale n.3). A margine della seduta riservata in argomento la Commissione esaminatrice stabiliva di convocare per il 12/11/2010, la seduta pubblica di gara per l'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica degli operatori economici, per l'attribuzione del relativo punteggio e per l'aggiudicazione della procedura negoziata a favore del concorrente collocatosi al primo posto della graduatoria finale di merito.

Ripresi lavori, dopo aver dato atto che tutti gli operatori economici concorrenti con nota in data 11/11/2010, prot.n.49302, trasmessa a mezzo e-mail agli indirizzi di posta elettronica indicata negli atti di gara, il Presidente da lettura del verbale di seduta riservata n.3 del 10/11/2010.

Con la lettura del verbale predetto, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi attribuiti a ciascun operatore economico per i parametri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti, e, conseguentemente, la seguente **graduatoria provvisoria** dei concorrenti alla gara, a seguito dell'assegnazione dei punteggi previsti per la "cd. offerta tecnica":

Classifica	Denominazione dell'operatore economico (gruppo)	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
1°	raggruppamento temporaneo arch. Stefano Serpenti, capogruppo, arch. Simona Dentico, ing. Antonella Brescia, dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celertano n.84	15,000	15,000	40,000	70,000
2°	raggruppamento temporaneo arch. Palma Librato (capogruppo) e dott. geol. Mario Rotolo (mandante) avente sede in Monopoli, alla Via Amleto Pesce n.115 pal. B/1	7,500	15,000	40,000	62,500
3°	raggruppamento temporaneo arch. Angelo Papio (capogruppo), ing. Giuseppina Pagliarulo, dott. geol. Giovanni Melchiorre, dott. agr. Gisella Alba e arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45	15,000	15,000	15,000	45,000
4°	raggruppamento temporaneo arch. Vito Nacci (capogruppo), arch. Michele Venuti, arch. Debora Grande ed dott. geol. Vito La Ghezza (mandanti) avente sede in Monopoli, alla Via Baione n.19	13,500	15,000	15,000	43,500
5°	raggruppamento temporaneo IDEA S.r.l. (capogruppo) e dott. geol. Donato Fatigato (mandante) avente sede in Foggia, alla Via Catalano n.9	15,000	15,000	0,000	30,000

La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica degli operatori economici, dà atto che le stesse sono state inserite a conclusione della seduta pubblica del 9/11/2010 (vedi verbale n.2) in un apposito plico, chiuso e siglato sui lembi di chiusura da tutti i componenti della Commissione stessa e dai professionisti concorrenti presenti allo svolgimento delle operazioni di gara (ing. Brescia ed arch. Librato), e, successivamente, sigillato con carta adesiva trasparente.

IL PRESIDENTE
 (ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
 (ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
 (p.i. A. P. Segretti)



La Commissione di gara e i suddetti professionisti riconoscono le sigle apposte sui lembi di chiusura come proprie; viene accertato, inoltre, che il plico in questione risulta essere regolarmente chiuso ed integro.

La Commissione Giudicatrice dopo aver aperto il plico preleva la **Busta 3** dei cinque operatori economici concorrenti, che accerta essere integre così come a suo tempo collocate, con i lembi chiusi e sigillati con ceralacca.

La Commissione esaminatrice, prima di dar corso all'apertura delle singole buste, evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito negli atti di gara, il punteggio previsto per l'offerta economica (**Parametro A** – fattore ponderale massimo 30 punti) verrà attribuito tramite il seguente procedimento matematico (*metodo dell'interpolazione lineare*).

All'offerta recante il maggior ribasso percentuale verranno attribuiti **30,000 punti**; alle altre offerte saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula (*in analogia a quanto indicato nell'allegato F, al D.P.R. 21/12/1999, n.554, per la determinazione del coefficiente riferito al ribasso offerto dal concorrente*):

$$P_{i-esima} = (R_{i-esimo} / R_{max}) * P_{max}$$

dove:

- $P_{i-esima}$ = punteggio da attribuire all'i-esimo concorrente per l'offerta economica;
- P_{max} = punteggio massimo = 30,000;
- R_{max} = ribasso massimo offerto;
- $R_{i-esimo}$ = ribasso offerto dall'i-esimo concorrente.



La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei cinque raggruppamenti temporanei di operatori economici concorrenti e, dopo averle contrassegnate, dà lettura dei ribassi da applicare sul compenso forfetario ed omnicomprensivo posto a base di gara pari ad € 60.000,00, oltre ai contributi previdenziali e l'I.V.A. come per Legge a carico del committente, ed attribuisce i punteggi relativi applicando la formula sopra riportata con i seguenti risultati:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE A - OFFERTA ECONOMICA				
	Punteggio massimo stabilito per il ribasso massimo offerto		30,000	Importo a base di gara
	Massimo ribasso offerto		39,500%	€ 60.000,00
	Denominazione dell'O.E. concorrente	Ribasso offerto	Punteggio assegnato	Offerta al netto del ribasso
E	raggruppamento temporaneo arch. Stefano Serpentini (capogruppo), arch. Simona Dentico, Ing. Antonella Brescia, dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84	39,500%	30,000	€ 36.300,00
B	raggruppamento temporaneo arch. Palma Librato (capogruppo) e dott. geol. Mario Rotolo (mandante) avente sede in Monopoli, alla Via Amleto Pesce n.115 pal. B/1	20,400%	15,494	€ 47.760,00
D	raggruppamento temporaneo arch. Angeló Papio (capogruppo), ing. Giuseppina Pagliarulo, dott. geol. Giovanni Melchiorre, dott. agr. Gisella Alba e arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45	32,117%	24,393	€ 40.729,80
C	raggruppamento temporaneo arch. Vito Nacci (capogruppo), arch. Michele Venuti, arch. Debora Grande ed dott. geol. Vito La Ghezza (mandanti) avente sede in Monopoli, alla Via Balone n.19	33,000%	25,063	€ 40.200,00
A	raggruppamento temporaneo IDEA S.r.l. (capogruppo) e dott. geol. Donato Fatigato (mandante) avente sede in Foggia, alla Via Catalano n.9	36,667%	27,848	€ 37.999,80

La Commissione di gara procede, quindi, alla formulazione della **graduatoria definitiva** delle offerte sommando i punteggi attribuiti ai concorrenti per "l'offerta tecnica" con i punteggi assegnati per "l'offerta economica", come segue:

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

(ing. A. Pinto)

I COMMISSARI
(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
(p. A. Allegretti)



Collocazione In graduatoria	Denominazione dell'operatore economico concorrente	Punti Offerta Economica Parametro A	Punti Offerta Tecnica				Totale Completivo
			Parametro B	Parametro C	Parametro D	Totale	
1°	E raggruppamento temporaneo arch. Stefano Serpenti, capogruppo, arch. Simona Dentico, ing. Antonella Brescia, dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84	30,000	15,000	15,000	40,000	70,000	100,000
2°	B raggruppamento temporaneo arch. Palma Libralo (capogruppo) e dott. geol. Mario Rotolo (mandante) avente sede in Monopoli, alla Via Amleto Pesce n.115 pal. B/1	15,484	7,500	15,000	40,000	62,500	77,984
3°	D raggruppamento temporaneo arch. Angelo Papio (capogruppo), ing. Giuseppina Pagliarulo, dott. geol. Giovanni Melchiorre, dott. agr. Gisella Alba e arch. Giovanni Pipoli, mandanti, avente sede in Monopoli, alla Via Castelfidardo n.45	24,393	15,000	15,000	15,000	45,000	69,393
4°	C raggruppamento temporaneo arch. Vito Nacci (capogruppo), arch. Michele Venuti, arch. Debora Grande ed dott. geol. Vito La Ghazza (mandanti) avente sede in Monopoli, alla Via Balone n.10	25,083	13,500	15,000	15,000	43,500	68,583
5°	A raggruppamento temporaneo IDEA S.r.l. (capogruppo) e dott. geol. Donato Fatigato (mandante) avente sede in Foggia, alla Via Calalano n.9	27,848	15,000	15,000	0,000	30,000	57,848

La Commissione di gara procede ora, in applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, all'individuazione dell'anomalia delle offerte riscontrando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 24,000 (4/5 di 30,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 56,000 (4/5 di 70,000).

Effettuati i conteggi, accertato che l'offerta del raggruppamento temporaneo a costituirsi fra l'arch. Stefano Serpenti, qualificato capogruppo, l'arch. Simona Dentico, l'ing. Antonella Brescia, il dott. geol. Antonino Greco e il dott. agr. for. Alessandra Lisi Cervone, mandanti, avente sede in Bari, alla Via M. Celentano n.84, presso lo studio del professionista mandatario, collocatosi al primo posto nella graduatoria delle offerte con il punteggio totale di 100,000/100,000, di cui 70,000/100,00 per l'offerta tecnica e 30,000/100,000 per l'offerta economica, rientra nella fattispecie di cui all'art.86, comma 2, del Codice de Lise, la Commissione Giudicatrice la dichiara *apparentemente anormalmente bassa* e la sottopone all'istruttoria all'uopo prevista dal Decreto Legislativo n.163/2006, per la produzione alla stazione appaltante, a seguito di apposita richiesta, delle giustificazioni relative all'offerta presentata.

Alle ore 13.35 la Commissione esaminatrice all'unanimità dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(ing. P. Colacicco)

I COMMISSARI
(ing. A. Pinto)

(ing. P. Greco)

IL SEGRETARIO AMMINISTRATIVO
(ing. A. Alluretti)

