

VERBALE DEL 24.06.2010
1° CONFERENZA DEI SERVIZI
AI SENSI DELL'ART. 11, CO. 9 DELLA L.R. 20/2001
PUG di Monopoli

In data 24.06.2010 alle ore 10,40 si è costituita presso la sede della Regione Puglia - Aula Paesaggio la conferenza dei servizi ai sensi dell'art. 11 comma 9 della Legge Regionale n. 20/2001, giusta convocazione da parte del Sindaco del Comune di Monopoli del 06.05.2010 prot. 20449.

Sono presenti:

Provincia di Bari Presidente Prof. Francesco Schittulli	Delega al Prof. Michele LABIANCA giusta nota del 17.05.2010 prot. 898 (non presente)
Assessorato Assetto del Territorio Assessore prof.ssa A. Barbanente	Assessore prof.ssa A. Barbanente
Servizio Urbanistica Dirigente Ing Nicola Giordano	Rappresentato da: Ing. Nicola GIORDANO Geom. Emanuele MORETTI
Assessorato OO.PP. Struttura Tecnica Prov.le (ex G.C.) Dirigente Ing L. Di Lauro	
Assessorato Ecologia Ufficio VAS Dirigente Ing G. Russo	Ing. Gennaro RUSSO Ing. Alessandra ARRIVO
Ufficio Parchi Dirigente avv. A.L. Altamura	Rappresentato da: Dott.ssa Anna Lucia ALTAMURA Ing. Rossana RACIOPPI
Autorità di Bacino della Puglia prof. A.R. Di Santo	Delega all'Arch. Alessandro CANTATORE giusta nota del 17.06.2010 prot. N. 7815
prof. Federico Oliva studio FOA	Rappresentato da: dall'Ing. Francesco ROTONDO, Geologo Mario ROTOLO, Ing. Carmelo TORRE
Amministrazione del Comune di Monopoli	Rappresentata da: Sindaco Ing. Emilio ROMANI Ass. Urbanistica Geom. Pietro BARLETTA Consigliere - Aldo ZAZZERA Dirigente - Ing. Amedeo D'ONGHIA Ing. Maria D'AMBRUOSO

La funzione di segretario verbalizzante è svolta dall'Ing. Maria D'Ambruoso, funzionario tecnico del Comune di Monopoli.

The bottom of the page contains several handwritten signatures in black ink, corresponding to the individuals listed in the table above. The signatures are written in a cursive style and are located below the text of the meeting minutes.

Si prende atto che:

- La Provincia di Bari con nota del 17.05.2010 prot. 898 ha delegato il Prof. Michele Labianca, Assessore Provinciale, a partecipare alla presente conferenza di servizio ma non si è presentato;
- L'AdiB con nota del 17.06.2010 prot. 7815 ha delegato l'Arch. Alessandro Cantatore a rappresentare l'Ente.

Si rileva che il parere dell'Ufficio Lavori Pubblici - Genio Civile non è stato espresso, in quanto lo stesso Ufficio ha subordinato il rilascio dello stesso parere a quello dell'Autorità di bacino.

OSSERVAZIONI AdiB

L'AdiB con nota del 17.06.2010 protocollo n. 7813 ha comunicato che ha espresso parere con precedente nota prot. N. 3091 del 22.03.2010 e con il Comune di Monopoli si è pervenuti alla definizione di un nuovo quadro di riferimento sia per quanto riguarda la pericolosità idraulica che per quella geomorfologia.

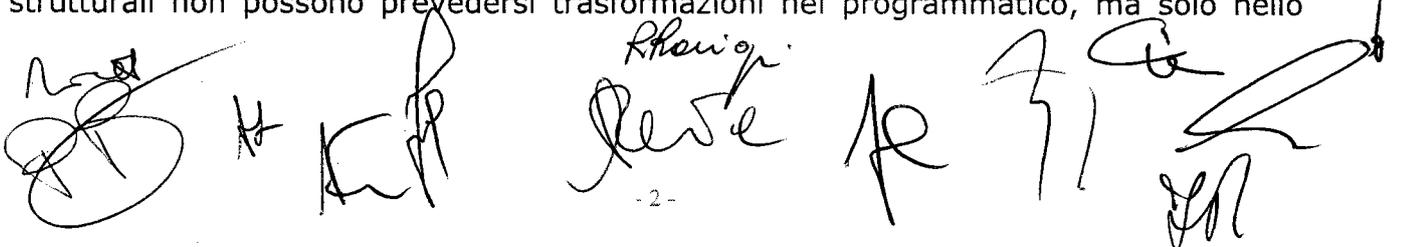
L'Ing. A. D'Onghia, Dirigente dell'Ufficio Tecnico del Comune di Monopoli, rileva che saranno acquisiti i file shape e nella prossima conferenza dell'8.07.2010 saranno presentati i nuovi elaborati del PUG, aggiornati alle prescrizioni dell'AdiB.

L'Arch. Cantatore, funzionario dell'AdiB, illustra sostanzialmente gli studi svolti, con le nuove perimetrazioni, i bacini endoreici, il catasto delle grotte, la geomorfologia, che il comune di Monopoli dovrà acquisire negli elaborati grafici del PUG.

In riferimento alla incongruenza delle norme del PUG con le norme dell'AdiB, l'Arch. Cantatore sostiene che dovrebbero essere uniformate per avere facilità di lettura.

Inoltre ci sono situazioni dove previsioni edificatorie confliggono con le norme del PAI e viene dato corso alla lettura delle norme del PUG, in particolare il punto 9.08 "Invarianti strutturali a prevalente valore paesistico-ambientale" e i riferimenti alle norme del PAI con cui contrastano.

L'Ass. Prof.ssa Barbanente ribadisce che sulle aree sulle quali sono presenti le perimetrazioni del Piano di Assetto Idrogeologico, classificate dal PUG come Invarianti strutturali non possono prevedersi trasformazioni nel programmatico, ma solo nello



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left, a signature with 'D'Onghia' written above it, and several other initials and signatures on the right.

strutturale, in quanto non sono attuabili senza la necessaria e preventiva realizzazione di opere di mitigazione per la rimozione della pericolosità idraulica.

La precedente argomentazione valida per i "Contesti della trasformazione" non si ritiene valida per i "Contesti consolidati" in quanto quest'ultimi sono costituiti da tessuti urbani già esistenti. Pertanto, per i "Contesti consolidati" essi rimangano nel PUG/P, ma le norme di attuazione del PUG devono essere coerenti con quelle del PAI; ossia incrociando le norme dell'AdiB e le norme del PUG si dovrebbero avere le stesse prescrizioni e gli stessi tipi di interventi.

L'Ass. Barbanente sostiene che per es. nel centro murattiano, dove si possono fare solo opere di consolidamento - manutenzione ordinaria - straordinaria, ecc. è sufficiente il parere dell'AdiB; solo per interventi di demolizione e ricostruzione sarebbe necessaria la realizzazione delle opere di mitigazione: su questo conviene l'Autorità di Bacino.

Lo strutturale per gli AMBITI DI TRASFORMAZIONE deve chiaramente evidenziare che non si possono inserire nel programmatico se non dopo la realizzazione delle opere di mitigazione; gli AMBITI CONSOLIDATI sono automaticamente nel programmatico.

Per l'8 luglio saranno portate le Norme e le tavole con le sovrapposizioni.

CONSIDERAZIONI SULLA VAS

L'ing. Torre espone la necessità di:

1. redigere una sintesi del PUG, cioè una sorta di documento di impostazione che riassume il Piano con una tabella chiarificatrice, con schema logico;
2. Ci sono una serie di strumenti che sono stati adottati dopo l'adozione del PUG (*piano delle coste, piano strategico, ecc...*) e pertanto è necessario capire le risposte del Piano rispetto a questi Obiettivi. E' necessario un Piano di monitoraggio dinamico degli impatti sulla costa.

L'Ass. Barbanente rileva la necessità di una opportuna valutazione di coerenza con il Piano delle coste, con il Piano delle acque e le previsioni insediative e rilevare le incoerenze, anche se questi Piani non sono ancora vigenti e pertanto non si possono considerare con carattere prescrittivo le considerazioni ivi contenute.

L'Ing. Arrivo precisa che la redazione di una sintesi dei contenuti del PUG deve essere finalizzata ad evidenziare quali azioni del PUG sono oggetto di valutazione ambientale, mentre l'analisi di coerenza con i piani e programmi, vigenti ed in itinere, deve evidenziare le possibili conflittualità tra gli interventi o le zonizzazioni previste da tali

piani e le azioni del PUG, in modo da eliminarle nel caso di piani vigenti, e possibilmente prevenirle, nel caso di piani in itinere.

Rileva inoltre che, in linea generale, l'istruttoria svolta dall'Ufficio VAS ha puntualmente evidenziato alcune incongruenze e alcuni elementi da chiarire e approfondire nel Rapporto Ambientale, nonché le criticità ambientali per le quali le risposte del piano non appaiono adeguate o non ben rappresentate. Alcune di queste criticità, peraltro, sono oggetto di discussione della Conferenza di servizi, pertanto, una volta affrontate nell'ambito della Conferenza, ed eventualmente modificato il piano, ne verrà dato conto nel Rapporto Ambientale.

Alle ore 11,45 è intervenuta la Dott.ssa Altamura - Dirigente Ufficio Parchi per comunicare che la Commissione degli ulivi, attualmente riunita nella stessa sede, si riserva di portare il parere l'8 luglio 2010, e pone la necessità che il Comune espliciti, fra le motivazioni dell'ubicazione della Zona Industriale, la mancanza di alternative localizzative.

Alle ore 12,00 l'Ass. Barbanente sospende la conferenza e si reca in seno alla Commissione Ulivi per chiedere una breve audizione del Comune di Monopoli volta a definire l'eventuale necessità che esso produca ulteriore documentazione utile alla stesura del parere.

Alle ore 12,15 l'Ass. Barbanente rientra e comunica che la commissione, impegnata ad esprimere il parere entro l'8 luglio 2010 ed è disponibile ad ascoltare il Sindaco del Comune di Monopoli; a tal fine alle ore 12.30 il Sindaco del Comune e l'Ing. D'Onghia si allontanano.

Alle 13,00 rientrano l'Ing. D'Onghia e il Sindaco e si riprende la discussione.

Il Sindaco comunica ai presenti l'esito dell'incontro con la Commissione Ulivi:

- per l'aggiornamento della conferenza all'8.07.2010 sarà stato emesso il parere da parte dell'Ufficio Ulivi;
- il Comune di Monopoli, già provvisto di una delibera di Giunta Comunale, antecedente la Legge Regionale, dove sono esplicitate le modalità di delocalizzazione degli alberi di ulivi, si è impegnato a far pervenire alla Commissione detta delibera unitamente a una planimetria con l'indicazione del



-4-

numero degli alberi di ulivo effettivamente presenti nella Zona Industriale prevista dal PUG.

Si è conclusa la discussione di carattere generale con il prof. Torre che produrrà all'Ufficio VAS l'integrazione alla documentazione già presentata. L'ing. Arrivo precisa che l'Ufficio VAS rilascerà il parere motivato finale in base all'istruttoria già espletata e a tutte le modifiche, integrazioni e controdeduzioni prodotte.

VALUTAZIONE DI INCIDENZA

In riferimento alle osservazioni inerenti la Valutazione d'incidenza il Comune di Monopoli recepisce e si impegna a riportare nelle norme tecniche e negli elaborati grafici le prescrizioni dell'Ufficio Parchi in seguito riportate:

- punto 1 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi
nelle aree in cui sono stati cartografati i tipi vegetazionali dalla "Carta della vegetazione" (6A e 6B) del Piano di Gestione "Murgia dei Trulli" (vegetazione idrolitica, vegetazione rupestre, vegetazione di pseudosteppa, vegetazione dei pascoli, vegetazione di macchia, vegetazione dei mantelli arbustivi, boschi di leccio, boschi di fragno, boschi di conifere di origine antropica) non è consentita la realizzazione di nuove costruzioni.
- punto 2 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi
nelle aree agricole individuate nella carta delle vegetazioni del Piano di Gestione non è prevista la nuova costruzione a meno di piccole opere a servizio delle aziende agricole. Con riferimento a tale prescrizione, il Comune segnala la difficoltà di definire le piccole opere anche in relazione alle caratteristiche del territorio monopolitano e si riserva di presentare osservazioni in merito che verranno vagliate dall'Ufficio Parchi;
- punto 3 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi
lotto minimo d'intervento in zona agricole pari a 10.000 mq (valore originariamente proposto nell'adozione ed antecedente all'accoglimento degli emendamenti), in sostituzione dei 2.000 mq.
- punto 4 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi
- punto 5 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi
tutti i progetti delle opere viarie previste dal Piano saranno sottoposti a successiva valutazione di incidenza.
- punto 6 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi





il Comune si impegna a motivare le scelte localizzative del PUG in merito alle aree portuali. Il futuro Piano del porto deve essere sottoposto alla valutazione ambientale strategica per le zone portuali.

Punto 8 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi

in riferimento alla necessità di integrare l'elaborato grafico che riporta le grotte il Comune chiarisce che il lavoro è stato già fatto e si impegna a fornire il relativo elaborato grafico.

- Punto 9 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi
- Punto 10 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi
- Punto 11 del parere prot. 3114 del 01.03.2010 dell'Ufficio Parchi

Con riferimento alla lama Belvedere, il Comune comunica che il perimetro del Parco è tutto contenuto in Invarianti Strutturali a prevalente valore paesistico-ambientale. Il Comune si impegna a precisarlo nella medesima nota relativa alla Valutazione d'incidenza.

Il Comune si riserva di portare documentazione integrativa nella prossima seduta a riscontro del parere sulla Valutazione d'incidenza.

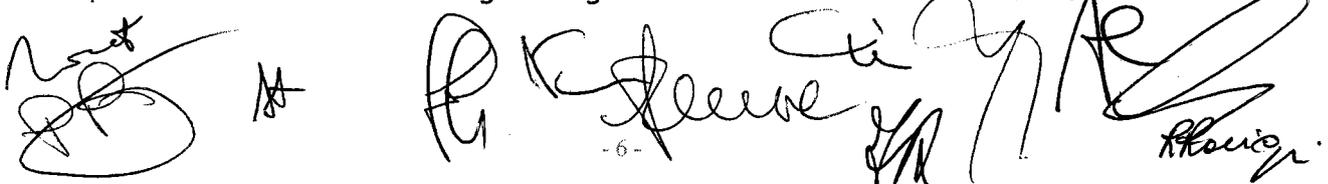
Per tutti i Contesti Rurali, in linea di massima, la Conferenza definisce di portare gli **Ef** (indice di edificabilità fondiaria) e il **lotto minimo** dal programmatico allo strutturale allo scopo di non incentivare gli interventi edilizi impropri in zona agricola.

Nei Contesti rurali la funzione commerciale e terziarie deve essere riservata solo agli edifici esistenti, come già precisato nel Controllo di Compatibilità già espresso dalla G.R.

L'Ufficio tecnico del Comune di Monopoli deposita in sede di Conferenza di Servizi la seguente documentazione:

- *Note sul controllo di compatibilità GR;*
- *Documento Programmatico Preliminare Tavola Q.C.2- Stato di fatto giuridico ambito urbano scala 1: 5000;*
- *Territori costruiti del PUTT/P territorio extra urbano scala 1: 25.000;*
- *Territori costruiti del PUTT/P territorio ambito urbano scala 1: 5.000;*
- *Tav. PUG/P-19: Individuazione standards -Territorio Urbano scala 1: 5000;*
- *Tav. PUG/P-20: Zone territoriali omogenee -Territorio Urbano scala 1:5000;*

L'Ing. Francesco Rotondo sottolinea che alla documentazione è presente un foglio singolo pag. 134 che chiarisce che il numero degli addetti per ettari non è 20 o 40 ma quello specificato nella tabella 17 già allegata alla Relazione tecnica del PUG.



-6-

Alle ore 15,00 chiude la Conferenza di Servizi.

Si specifica che i prossimi incontri sono:

08.07.2010

12.07.2010

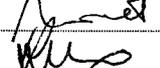
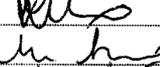
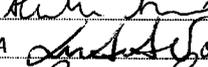
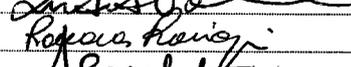
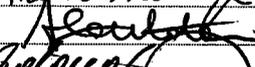
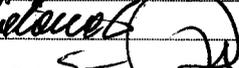
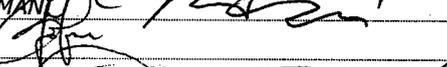
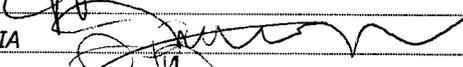
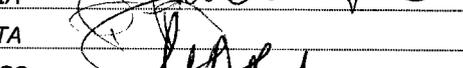
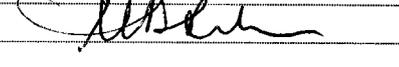
19.07.2010

20.07.2010

23.07.2010

BARI, 24.06.2010

Firma

Assessore prof.ssa A. Barbanente	
Ing. Nicola GIORDANO	
Geom. Emanuele MORETTI	
Ing. Gennaro RUSSO	
Ing. Alessandra ARRIVO	
Dott.ssa Anna Lucia ALTAMURA	
Ing. Rossana RACIOPPI	
Arch. Alessandro CANTATORE	
Ing. Francesco ROTONDO	
Geologo Mario ROTOLO	
Ing. Carmelo TORRE	
Sindaco Ing. Emilio ROMAN	
Aldo ZAZZERA	
Ing. Amedeo D'ONGHIA	
Geom. Pietro BARLETTA	
Ing. Maria D'AMBRUOSO	