



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva e la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo dei lavori di “Piazza Vittorio Emanuele – Progetto di completamento”.

VERBALE N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE - INSEDIAMENTO

L'anno duemiladieci, il giorno ventinove, del mese di gennaio, con inizio alle ore 08:30, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.4406 del 28.01.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma, Funzionario Comunale, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n.33 del 13.01.2010, è stata indetta la procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva e la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo dei lavori di “Piazza Vittorio Emanuele – Progetto di completamento”;
- con il medesimo atto, si è stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, sulla base dei seguenti criteri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9 del Regolamento Comunale approvato con deliberazione di G.C. n.123 dell'8/10/2008:
 1. Parametro A: Prezzo (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - fattore ponderale punti 30,000;
 2. Parametro B: Tempo (riduzione offerta dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati – fattore ponderale punti 15,000;

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

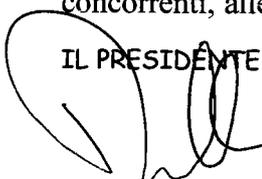
3. Parametro C: Impegno (*eventuale*) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante – fattore ponderale punti 15,000;
 4. Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000;
- alla procedura negoziata di che trattasi, con lettera d'invito prot. 2205 del 15.01.2010, sono stati invitati a presentare offerta n.6 (sei) operatori economici/liberi professionisti utilmente inclusi nell'elenco aperto dei soggetti da invitare alle procedure negoziate per l'affidamento delle attività tecniche esterne di importo inferiore ad € 100.000,00, formato a seguito della pubblicazione dell'avviso prot. n.30094 del 12.06.2009, giusta determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009;
 - il termine di scadenza per la presentazione delle offerte (unitamente alla documentazione richiesta), è stato fissato dalla lettera d'invito prot. 2205 del 15.01.2010 per le ore 12,00 del giorno 28.01.2010, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
 - entro il termine stabilito sono pervenuti n.3 (tre) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti;
 1. arch. Cosimo Palmieri (plico pervenuto alle ore 09,15 del 28.01.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.4276);
 2. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. Arturo Cucciolla, qualificato capogruppo, e l'arch. Sante Cutecchia, l'arch. Francesco Farella e l'ing. Gianpietro Lavarra, mandanti (plico pervenuto alle ore 09,55 del 28.01.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.4309);
 3. arch. Nicola De Marzo (plico pervenuto alle ore 10,45 del 28. 01.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.4326);
 - con il decreto dirigenziale prot. n.4406 del 28.01.2010 in epigrafe richiamato, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
 - la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara è stata fissata dalla lettera di invito per il giorno 29.01.2010, alle ore 9:00.



I componenti della Commissione Giudicatrice danno atto, preliminarmente, che non esistono cause di incompatibilità di cui all'art.84, commi 4, 5, 6 e 7 del Decreto Legislativo n.163/2006, riservandosi eventuali ulteriori verifiche nel prosieguo dei lavori.

La Commissione Giudicatrice, dopo aver acquisito gli atti di gara ed aver accertato che i plichi sono chiusi e controfirmati, come prescritto dal bando di gara, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti, alle ore **08:35** dichiara concluse le operazioni preliminari oggetto della presente seduta

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



riservata, rinviando alla seduta pubblica che immediatamente segue, la fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dagli operatori concorrenti per l'ammissione alla procedura negoziata.

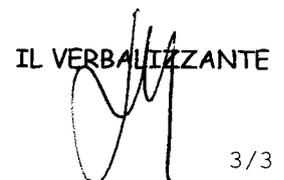
Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE




I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva e la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo dei lavori di “Piazza Vittorio Emanuele – Progetto di completamento”.

VERBALE N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SEDUTA PUBBLICA PER L'AMMISSIONE DEI CONCORRENTI

L'anno duemiladieci, il giorno ventinove, del mese di gennaio, con inizio alle ore 10:15, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.4406 del 28.01.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma, Funzionario Comunale, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;

E' altresì presente l'ing. Gianpiero Lavarra, professionista partecipante alla gara.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n.33 del 13.01.2010, è stata indetta la procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva e la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo dei lavori di “Piazza Vittorio Emanuele – Progetto di completamento”;
- con il medesimo atto, si è stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, sulla base dei seguenti criteri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9 del Regolamento Comunale approvato con deliberazione di G.C. n.123 dell'8/10/2008:
 1. Parametro A: Prezzo (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - fattore ponderale punti 30,000;

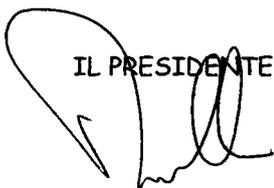
IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

2. Parametro B: Tempo (riduzione offerta dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati – fattore ponderale punti 15,000;
 3. Parametro C: Impegno (*eventuale*) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante – fattore ponderale punti 15,000;
 4. Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000;
- alla procedura negoziata di che trattasi, con lettera d'invito prot. 2205 del 15.01.2010, sono stati invitati a presentare offerta n.6 (sei) operatori economici/liberi professionisti utilmente inclusi nell'elenco aperto dei soggetti da invitare alle procedure negoziate per l'affidamento delle attività tecniche esterne di importo inferiore ad € 100.000,00, formato a seguito della pubblicazione dell'avviso prot. n.30094 del 12.06.2009, giusta determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009;
 - il termine di scadenza per la presentazione delle offerte (unitamente alla documentazione richiesta), è stato fissato dalla lettera d'invito prot. 2205 del 15.01.2010 per le ore 12,00 del giorno 28.01.2010, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
 - entro il termine stabilito sono pervenuti n.3 (tre) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti;
 1. arch. Cosimo Palmieri (plico pervenuto alle ore 09,15 del 28.01.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.4276);
 2. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. Arturo Cucciolla, qualificato capogruppo, e l'arch. Sante Cutecchia, l'arch. Francesco Farella e l'ing. Gianpietro Lavarra, mandanti (plico pervenuto alle ore 09,55 del 28.01.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.4309);
 3. arch. Nicola De Marzo (plico pervenuto alle ore 10,45 del 28. 01.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.4326);
 - con il decreto dirigenziale prot. n.4406 del 28.01.2010 in epigrafe richiamato, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
 - la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara è stata fissata dalla lettera di invito per il giorno 29.01.2010, alle ore 9:00.
 - la Commissione Giudicatrice in data odierna ha proceduto, in seduta riservata, alle operazioni preliminari di insediamento, secondo quanto stabilito dalla Legge.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice accerta preliminarmente la congruenza fra plichi pervenuti e soggetti invitati, verificando che tutti i partecipanti (singoli o capogruppo di RTP) siano destinatari della lettera di invito a presentare offerta. Acclarata tale rispondenza, la Commissione accerta altresì che tutti gli operatori economici concorrenti hanno fatto pervenire i plichi conformemente alle prescrizioni contenute al paragrafo F della lettera di invito prot. 2205 del 15.01.2010 e, pertanto, possono essere ammessi al successivo iter di gara.

Dopo aver ricordato le modalità di svolgimento della procedura concorsuale ed aver dato atto che i plichi trasmessi dai soggetti sopra elencati sono chiusi e controfirmati, così come prescritto, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti stessi, la Commissione Giudicatrice, procede quindi alla apertura dei plichi e, successivamente, della **Busta 1**, contenente la documentazione elencata al paragrafo G della lettera di invito, al fine di accertare la regolarità dei documenti richiesti per la ammissione alla gara, con il seguente esito:

1. **arch. Cosimo Palmieri**. La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
2. **costituenda A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo) e arch. Sante Cutecchia, arch. Francesco Farella e ing. Gianpiero Lavarra (mandanti)**. La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
3. **costituenda A.T.P. arch. Nicola De Marzo (capogruppo) e ing. Giuseppe Velluzzi (mandante)**. La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;

La Commissione Giudicatrice dopo aver concluso le operazioni finalizzate all'ammissione dei concorrenti alla procedura negoziata, in conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, della lettera di invito, all'unanimità stabilisce di aggiornarsi in altra seduta, previa convocazione per le vie brevi, onde procedere in via riservata all'apertura della **Busta 2** contenente la documentazione presentata per l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti nel regolamento e recepiti dalla lettera di invito.

Alle ore **10:35** la Commissione esaminatrice all'unanimità dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva e la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo dei lavori di “Piazza Vittorio Emanuele – Progetto di completamento”.

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno quattro, del mese di febbraio, con inizio alle ore 16:00, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.4406 del 28.01.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma, Funzionario Comunale, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

■

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 29.01.2010.

■

In conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, punto 6, della lettera di invito prot. n.49198 del 13.10.2009, nel corso della presente riunione si deve procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata degli operatori economici concorrenti e l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti all'art.9, del vigente regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008 (recepiti integralmente dalla lettera di invito).

La Commissione di gara evidenzia, in via preliminare, che il paragrafo B della predetta lettera d'invito stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e dell'art.9, del vigente regolamento comunale approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008, in una o più sedute (ri-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

servate per gli elementi sub lett. B, C e D, pubblica per l'elemento sub. lett. A), sulla base dei seguenti parametri ponderali:

- **Parametro A: Prezzo** (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - **fattore ponderale punti 30,000.**
- **Parametro B: Tempo** (riduzione offerto dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati – **fattore ponderale punti 15,000.** In merito al parametro B:
 1. non sono ammesse offerte in aumento al termine di trenta giorni;
 2. in conformità all'art.9, comma 1, del predetto regolamento comunale, non saranno considerate attendibili offerte che prevedano una riduzione dei termini maggiore di dieci giorni con un termine di esecuzione ragionevole fissato in venti giorni.Qualora si verifichi una delle situazioni indicate al precedenti punti 1 e 2, sarà attribuito all'operatore economico concorrente il punteggio pari a 0; *il termine di esecuzione sarà, pertanto, stabilito d'ufficio in trenta giorni.*
- **Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto della stazione appaltante di cui alla determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009 – fattore ponderale punti 15,000.**
- **Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000.** Ad ulteriore esplicitazione del parametro D, saranno valutate la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento.

In particolare, per quanto riguarda la fase di predisposizione della progettazione si farà riferimento:

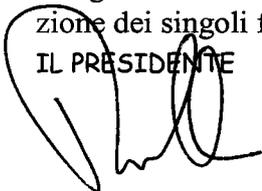
1. allo sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e la integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori saranno oggetto di esame:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità, assistenza al collaudo nonché, alla sicurezza;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

La lettera invito contiene al paragrafo H, punti 1, 2 e 3, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per la attribuzione dei singoli fattori ponderali.

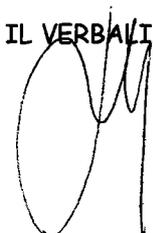
IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura la **Busta 2** contenenti la "*cd. offerta tecnica*" dei soggetti concorrenti (tutti ammessi) alla gara che sono:

1. arch. Cosimo Palmieri, via De Gasperi n.13, 70043 - Monopoli (Ba);
2. A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo), via Ruggiero il Normanno n.48, 70122 - Bari;
3. A.T.P. arch. Nicola De Marzo (capogruppo), via Cap. Pirrelli n.24, 70043 - Monopoli (Ba).

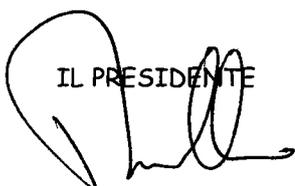
La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del primo concorrente in gara e, precisamente, dell'**arch. Cosimo Palmieri, avente studio professionale in Monopoli (Ba), alla via De Gasperi n.13**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista arch. Cosimo Palmieri, contenente l'impegno del concorrente a predisporre e consegnare il progetto esecutivo nel termine di **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. **[per il parametro C]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del professionista arch. Cosimo Palmieri, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'**arch. Tommaso Simone Veneziani, qualificato Giovane Professionista;**
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista **arch. Tommaso Simone Veneziani**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
3. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.12 fogli spillati e firmati dal professionista concorrente.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera A**.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del secondo concorrente in gara, e, precisamente, dell'**A.T.P. costituenda fra l'arch. Arturo Cucciolla, qualificato capogruppo, e l'arch. Sante Cutecchia, l'arch. Francesco Farella e l'ing. Gianpiero Lavarra, mandanti, avente sede in Bari, alla via Ruggiero il Normanno n.48, presso il domicilio del professionista mandatario**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

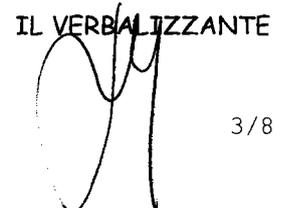
IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista capogruppo arch. Arturo Cucciolla, contenente l'impegno del raggruppamento concorrente ad aggiornare l'esistente progetto esecutivo nel termine **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. **[per il parametro C]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del professionista capogruppo arch. Arturo Cucciolla, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'**ing. Giampiero Lavarra**, qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista **ing. Giampiero Lavarra**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
3. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.23 fogli spillati, a firma congiunta di tutti i professionisti componenti del costituendo raggruppamento.

Ai fini del confronto a coppie, il raggruppamento concorrente viene individuato con la **lettera B.**

8

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del terzo concorrente in gara e, precisamente, dell'**A.T.P. costituenda fra l'arch. Nicola De Marzo, qualificato capogruppo, e l'ing. Giuseppe Velluzzi, mandante, avente sede in Monopoli (Ba), alla via Cap. Pirrelli n.24, presso il domicilio del professionista mandatario,** preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista arch. Nicola De Marzo, contenente l'impegno del concorrente a predisporre e consegnare il progetto esecutivo nel termine di **25 (venticinque) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **5 (cinque) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. **[per il parametro C]** – nessun documento prodotto;
3. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.10 fogli spillati, a firma congiunta di entrambi i professionisti componenti il costituendo raggruppamento.

Ai fini del confronto a coppie, il raggruppamento concorrente viene individuato con la **lettera C.**

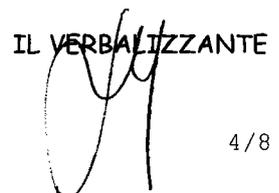
IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



In conformità a quanto prestabilito al paragrafo H della lettera di invito ed all'art.9 del regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dagli operatori economici concorrenti ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con l'applicazione dei metodi a tal fine predeterminati.

In merito al **Parametro B** la lettera d'invito stabilisce che all'attribuzione del punteggio si procederà con il seguente procedimento matematico.

Al concorrente che avrà indicato la maggiore riduzione in termini di giorni naturali, continui ed esecutivi (valore più basso) sarà attribuito il punteggio massimo prestabilito di **15,000 punti**; agli altri valori saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula:

$$P_{i-esimo} = P_{max} * (T_{i-esimo} / T_{min})$$

dove:

P_{i-esim} = punteggio della i-esima offerta;

P_{max} = 15,000 (punteggio massimo prestabilito);

$T_{i-esimo}$ = riduzione di tempo indicato dall'i-esimo concorrente;

T_{min} = la maggiore riduzione offerta.

La Commissione di gara, con voto unanime, attribuisce i punteggi come indicato nel seguente prospetto in base alla riduzione del tempo di esecuzione offerto da ciascun concorrente:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE B - TEMPO			
Punteggio massimo stabilito per la maggiore riduzione offerta			15,000
Massima riduzione offerta [giorni]			10
	Denominazione del concorrente	Riduzione Offerta	Punteggio assegnato
		(giorni)	
A	arch. Cosimo Palmieri	10	15,000
B	A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo)	10	15,000
C	A.T.P. arch. Nicola De Marzo (capogruppo)	5	7,500

In merito al **Parametro C: Impegno (eventuale)** ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto della stazione appaltante di cui alla determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009, la Commissione Giudicatrice, dopo aver accertato che i professionisti individuati dagli operatori economici A e B sono effettivamente inseriti nell'elenco aperto in questione con la qualifica di Giovane Professionista, e che il concorrente C non ha, di contro, dichiarato alcunché in proposito, all'unanimità attribuisce i previsti **15,000 punti** come indicato nel seguente prospetto:

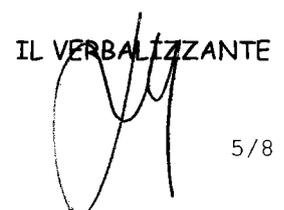
IL PRESIDENTE




I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



PARAMETRO DI VALUTAZIONE C - COLLABORAZIONE GIOVANE PROFESSIONISTA			
	Punteggio stabilito		15,000
	Denominazione del concorrente	Si/No	Punteggio assegnato
A	arch. Cosimo Palmieri	Si (GP - arch. Tommaso Simone Veneziani)	15,000
B	A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo)	Si (GP - ing. Gianpiero Lavarra)	15,000
C	A.T.P. arch. Nicola De Marzo (capogruppo)	No	0,000

La Commissione Giudicatrice procede quindi alla attribuzione dei punteggi riferiti al **Parametro D - Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica**, per il quale è prevista l'assegnazione di **40,00 punti**, da determinare mediante l'applicazione del metodo del **"confronto a coppie"** ex Allegato A al D.P.R. n.554/99.

Ad ulteriore esplicitazione del parametro D, la lettera d'invito prevede che la Commissione Esaminatrice deve valutare la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento. **In particolare, per quanto riguarda la fase di predisposizione della progettazione esecutiva si dovrà fare riferimento:**

1. allo sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e la integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori la Commissione Esaminatrice dovrà considerare:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità ed assistenza al collaudo;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

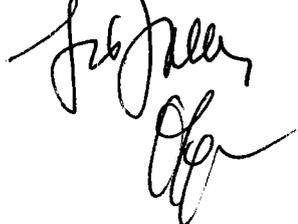
Ai fini del confronto a coppia gli operatori economici concorrenti sono stati individuati con le lettere di seguito precisate:

A	arch. Cosimo Palmieri
B	A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo)

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



C A.T.P. arch. Nicola De Marzo (capogruppo)

La Commissione Giudicatrice riassume, come di seguito precisato, le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A, al D.P.R. n.554/99, nel confronto a coppie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nella assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi delle relazioni esplicative, della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle "offerte tecniche" ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confronto delle coppie), secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n.554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;
4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. trasformazione delle somme provvisorie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
6. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

$$P_{i-esimo} = P_{max} * C_{prov.i-esimo} / C_{prov.max}$$

dove:

$P_{i-esimo}$ = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

P_{max} = punteggio massimo (40,000) assegnabile per il parametro di valutazione;

$C_{prov.i-esimo}$ = coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;

$C_{prov.max}$ = massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

7. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.

§

La Commissione Giudicatrice procede all'esame della relazione tecnica presentata dai concorrenti.

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dagli operatori economici, la Commissione Esaminatrice, all'unanimità, ritiene di poter dare, ai fini del confronto a coppie, i seguenti livelli complessivi di preferenza:

- ⇒ la relazione tecnica presentata dal raggruppamento concorrente **B** risulta essere la più dettagliata ed approfondita su tutti gli elementi indicati in lettera d'invito; pertanto la Commissione di gara manifesta una preferenza media del raggruppamento **B** rispetto ai concorrenti **A** e **C**, ritenuti sostanzialmente equivalenti fra di loro.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

[Handwritten signatures of the commissioners]

IL VERBALIZZANTE

[Handwritten signature of the verbalizer]

A questo punto i commissari procedono nell'applicazione del metodo del confronto a coppie ed esprimono unanimemente le proprie valutazioni e/o preferenze riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

	B	C
A	B4	AC1
	B	B4

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascuna offerta da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

- **n.1 arch. Cosimo Palmieri (lettera A)** = 1
- **n.2 A.T.P. arch. Arturo Cucciolla - capogruppo (lettera B)** = 8
- **n.3 A.T.P. arch. Nicola De Marzo - capogruppo (lettera C)** = 1

Riportando la somma più alta (B = 8) ad uno, viene proporzionata a tale somma massima la restante somma provvisoria in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dalla lettera di invito (40 punti), i punteggi definitivi:

- **n.1 arch. Cosimo Palmieri (lett. A)** = 1 = 0,125 x 40 punti = 5 punti
- **n.2 A.T.P. arch. Arturo Cucciolla - capogruppo (lett. B)** = 8 = 1 x 40 punti = 40 punti
- **n.3 A.T.P. arch. Nicola De Marzo - capogruppo (lett. C)** = 1 = 0,125 x 40 punti = 5 punti

Espletati gli incombeni di cui innanzi, la Commissione redige la seguente graduatoria, all'esito dell'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di valutazione sub lett. B-C-D della lettera di invito:

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
n.1 arch. C. Palmieri (A)	15,000	15,000	5,000	35,000
n.2 A.T.P. arch. A. Cucciolla (B)	15,000	15,000	40,000	70,000
n.3 A.T.P. arch. N. De Marzo (C)	7,500	0,000	5,000	12,500

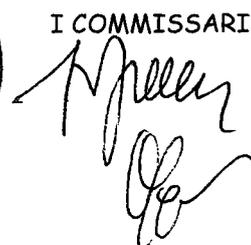
La Commissione Giudicatrice, alle ore 18:10, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata e convoca la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica degli operatori economici concorrenti, alle ore **16:00** del giorno **11.02.2010**, disponendone l'invito tramite comunicazione e-mail ai recapiti indicati dai concorrenti stessi negli atti di gara.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

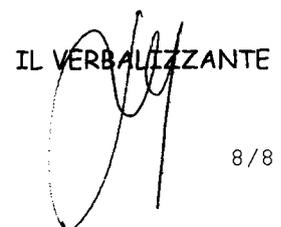
IL PRESIDENTE




I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE





Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva e la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo dei lavori di “Piazza Vittorio Emanuele – Progetto di completamento”.

VERBALE N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno undici, del mese di febbraio, con inizio alle ore 16:20, negli uffici dell'Area Organizzativa Tecnica III – LL.PP. e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.4406 del 28.01.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma, Funzionario Comunale, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;

E' altresì presente l'ing. Gianpiero Lavarra, professionista partecipante alla gara.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 29.01.2010 e n.3 (seduta riservata) in data 04.02.2010.

Il Presidente, verifica preliminarmente l'avvenuta regolare comunicazione della data della presente seduta pubblica a tutti i concorrenti in gara, giusta nota inoltrata a mezzo e-mail certificata in data 09.02.2010. Ciò fatto, dà lettura del richiamato verbale di seduta riservata n.3 del 04.02.2010.

Con la lettura integrale del verbale predetto, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi attribuiti a ciascun operatore economico per i parametri di valutazione prestabiliti, e, conseguentemente, la seguente graduatoria provvisoria dei concorrenti alla gara, a seguito della attribuzione dei punteggi stessi previsti per la “*cd. offerta tecnica*”:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
n.1 arch. C. Palmieri (A)	15,000	15,000	5,000	35,000
n.2 A.T.P. arch. A. Cucciolla (B)	15,000	15,000	40,000	70,000
n.3 A.T.P. arch. N. De Marzo (C)	7,500	0,000	5,000	12,500

La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica di tutti i concorrenti in gara, evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito negli atti di gara, il punteggio previsto per l'offerta economica (**Parametro A** – fattore ponderale massimo 30 punti) verrà attribuito tramite il seguente procedimento matematico (proporzione inversa).

All'offerta recante il maggior ribasso percentuale verranno attribuiti **punti 30,00**; alle altre offerte saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula (in analogia a quanto indicato nell'allegato F, al D.P.R. 21/12/1999, n.554, per la determinazione del coefficiente riferito al ribasso offerto dal concorrente):

$$P_{i-esima} = (R_{i-esimo} / R_{max}) * P_{max}$$

dove:

- $P_{i-esima}$ = punteggio da attribuire all'i-esimo concorrente per l'offerta economica;
- P_{max} = punteggio massimo = 30,000;
- R_{max} = ribasso massimo offerto;
- $R_{i-esimo}$ = ribasso offerto dall'i-esimo concorrente.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici concorrenti. Dopo aver contrassegnato ciascuna offerta, il Presidente dà lettura dei ribassi formulati dai concorrenti, da applicare sul compenso forfetario ed omnicomprensivo posto a base di gara pari ad € 93.159,94, oltre i contributi e l'I.V.A. come per Legge a carico del committente, ed attribuisce i punteggi relativi applicando la formula sopra riportata con i seguenti risultati:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE A - OFFERTA ECONOMICA			
Punteggio massimo stabilito per il ribasso massimo offerto			30,000
Massimo ribasso offerto			32,000
Denominazione del concorrente	Ribasso offerto		Punteggio assegnato
	(%)		
A arch. Cosimo Palmieri	30,200		28,313
B A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo)	32,000		30,000
C A.T.P. arch. Nicola De Marzo (capogruppo)	19,493		18,275

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla determinazione dei punteggi definitivi sommando i punti attribuiti ai concorrenti per "l'offerta tecnica" (parametri B-C-D) con quelli assegnati come innanzi per "l'offerta economica" (parametro A), nel modo che segue:

IL PRESIDENTE




I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Totale	Parametro A	Totale complessivo
n.1 arch. C. Palmieri (A)	15,000	15,000	5,000	35,000	28,313	63,313
n.2 A.T.P. arch. A. Cucciolla (B)	15,000	15,000	40,000	70,000	30,000	100,00
n.3 A.T.P. arch. N. De Marzo (C)	7,500	0,000	5,000	12,500	18,275	30,775

Ne deriva la seguente graduatoria finale:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	n.2 A.T.P. arch. A. Cucciolla (B)	100,00
2	n.1 arch. C. Palmieri (A)	63,313
3	n.3 A.T.P. arch. N. De Marzo (C)	30,775

La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 24,000 (4/5 di 30,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 56,000 (4/5 di 70,000).

Effettuati i conteggi, accertato che l'offerta:

- ✓ A.T.P. arch. A. Cucciolla (capogruppo), che ha conseguito il punteggio totale di 100/100, di cui 70/100 per l'offerta tecnica e 30/100 per l'offerta economica;

rientra nella fattispecie di cui all'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, la Commissione Giudicatrice la dichiara anormalmente basse e la sottopone all'istruttoria all'uopo prevista dal "Codice de Lise".

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura della busta contenenti gli elementi giustificativi dell'offerta economica del concorrente A.T.P. arch. A. Cucciolla (capogruppo) e, all'unanimità, stabilisce di riunirsi in separata seduta riservata per l'esame delle stesse.



La Commissione Giudicatrice, alle ore 16:45 all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Giampiero Lavarra



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari

OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva e la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo dei lavori di “Piazza Vittorio Emanuele – Progetto di completamento”.

VERBALE N.5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno undici, del mese di febbraio, con inizio alle ore 16:55, negli uffici dell'Area Organizzativa Tecnica III – LL.PP. e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.4406 del 28.01.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma, Funzionario Comunale, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 29.10.2009, n.3 (seduta riservata) in data 30.10.2009 e n.4 (seduta pubblica) in data 11.02.2010.



La Commissione Giudicatrice premette che l'A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo) si è collocato al primo posto della graduatoria definitiva delle offerte pervenute alla procedura negoziata per l'appalto di cui all'oggetto, con il punteggio totale di 100/100, di cui 70/100 per l'offerta tecnica e 30/100 per l'offerta economica (cfr. verbale n.4 del 11.02.2010).

A seguito dell'applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, la Commissione Giudicatrice ha dichiarato l'offerta del predetto raggruppamento anormalmente bassa ai fini dell'istruttoria prevista dagli articoli 86, 87 ed 88 dello stesso Decreto Legislativo n.163/2006.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Al tal fine si è provveduto nel corso della odierna precedente seduta pubblica all'apertura della busta contenente le giustificazioni di cui all'art.87, comma 2 del citato Decreto Legislativo n.163/2006.

La Commissione di gara procede all'esame degli elementi giustificativi dell'offerta in esame e, pur considerandoli pertinenti rispetto all'oggetto della prestazione, li giudica generici, e non adeguatamente motivati in quanto carenti nell'individuazione dei parametri quantitativi atti a dimostrare:

1. la riduzione in termini economici del corrispettivo richiesto per lo svolgimento delle prestazioni tecniche oggetto dell'incarico;
2. la riduzione dei termini temporali necessari all'approntamento degli atti tecnici progettuali.

La Commissione di gara, dopo ampia discussione, all'unanimità, ritenendo pertanto le giustificazioni presentate non esaustive ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, delibera di chiedere per iscritto al raggruppamento temporaneo offerente e, per esso, al professionista qualificato capogruppo, ulteriori chiarimenti unitamente ad un prospetto analitico giustificativo dell'offerta economica e della riduzione dei termini predetti.

La Commissione esaminatrice decide di assegnare, per la presentazione dei predetti chiarimenti, un termine di cinque giorni dalla ricezione della richiesta a mezzo fax.

La Commissione Giudicatrice, alle ore 17:10, all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva e la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo dei lavori di “Piazza Vittorio Emanuele – Progetto di completamento”.

VERBALE N.6 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno quindici, del mese di marzo, con inizio alle ore 09:00, negli uffici dell'Area Organizzativa Tecnica III – LL.PP. e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.4406 del 28.01.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma, Funzionario Comunale, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 29.10.2009, n.3 (seduta riservata) in data 30.10.2009, n.4 (seduta pubblica) e n.5 (seduta riservata) in data 11.02.2010.

La Commissione Giudicatrice premette che nell'ultima seduta riservata del 11.02.2010 (cfr. verbale n.5), all'esito dell'esame delle giustificazioni di cui all'art.87, comma 2 del D.Lgs. n.163/2006, si è ritenuta la documentazione prodotta dall'A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo), non esaustiva ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, deliberando di chiedere per iscritto al raggruppamento temporaneo offerente e, per esso, al professionista qualificato capogruppo, ulteriori chiarimenti unitamente ad un prospetto analitico giustificativo dell'offerta economica e della riduzione dei termini predetti. A tal fine, si è assegnato il termine di 5 gg. dal ricevimento della comunicazione per la produzione delle ulteriori giustificazioni.

Con nota a mezzo fax ed e-mail certificata prot. n.6828 del 12.02.2010, si è provveduto alla

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

formale richiesta di chiarimenti alle giustificazioni, riscontrata nei termini dall'A.T.P. arch. Arturo Cucciolla (capogruppo) mediante nota acclarata al protocollo comunale al n.7365 del 16.02.2010 (consegnata a mani in data 15.02.2010).

La Commissione di gara procede all'esame della documentazione prodotta dall'A.T.P., evidenziando preliminarmente che il conto economico elaborato comprende gli elementi di costo che il raggruppamento concorrente ritiene di dover sostenere per l'espletamento di tutte le attività tecniche connesse all'incarico, sia con riferimento alla predisposizione del progetto esecutivo, sia per la successiva attività di esecuzione dei lavori fino all'assistenza al collaudo.

Relativamente alla riduzione del termine di esecuzione per la predisposizione del progetto esecutivo, l'A.T.P. ha motivato congruamente sulla scorta delle conoscenze acquisite in sede di redazione del primo stralcio dell'intervento, attestando il possesso degli studi, delle analisi, dei rilievi grafici e fotografici. In buona sostanza, ha dichiarato la disponibilità già da subito di tutta la documentazione che definisce la fase progettuale di rilievo. Tale circostanza giustifica il ribasso del tempo in quanto riduce significativamente le attività da porre in essere in fase di redazione progettuale.

Per quanto attiene alla riduzione del prezzo offerto la commissione rileva che il prospetto trasmesso con nota prot. n.7365 del 16.02.2010, definisce costi orari ed ore impiegate dalle singole figure professionali, riferiti allo svolgimento dell'intero servizio. Le spese generali sono valutate in una percentuale pari al 15% (percentuale ammissibile in relazione alle caratteristiche e tipologie del servizio a farsi) del costo determinato dallo svolgimento delle attività professionali ed ammontano ad €. 7.815,00. Il costo complessivo valutato per lo svolgimento del servizio (comprensivo di consulenze, spese notarili, sicurezza e spese generali) viene conseguentemente dichiarato pari a €. 60.995,00 e risulta pertanto contenuto nell'importo offerto dall'A.T.P. pari a €. 63.348,76.

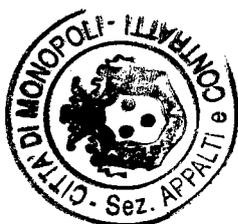
Alla luce dei chiarimenti forniti, la Commissione Giudicatrice ritiene soddisfacenti le giustificazioni stesse e, pertanto, all'unanimità, conferma la seguente graduatoria definitiva di merito formulata a conclusione della seduta pubblica del 11.02.2010, aggiudicando in via provvisoria la procedura negoziata per l'appalto dei servizi di cui all'oggetto alla A.T.P. a costituirsi fra l'arch. Arturo Cucciolla, qualificato capogruppo, e l'arch. Sante Cutedecchia, l'arch. Francesco Farella e l'ing. Gianpiero Lavarra, mandanti, avente sede in Bari, alla via Ruggiero il Normanno n.48, presso il domicilio del professionista mandatario:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	n.2 A.T.P. arch. A. Cucciolla (B)	100,00
2	n.1 arch. C. Palmieri (A)	63,313
3	n.3 A.T.P. arch. N. De Marzo (C)	30,775

La Commissione esaminatrice determina in:

1. € 63.348,76 l'ammontare del corrispettivo contrattuale dovuto alla costituenda A.T.P. per la regolare esecuzione di tutte le attività tecniche stabilite nella lettera di invito alla procedura nego-

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

ziata, al netto del ribasso offerto del 32,00 %, pari ad € 29.811,18, sull'importo a base di gara stabilito in € 93.159,94;

2. 20 gg. (venti giorni) naturali e consecutivi decorrenti dalla ricezione della comunicazione di aggiudicazione definitiva del servizio e di invito a dar corso alle attività tecniche, il termine massimo per la predisposizione del progetto esecutivo e la consegna alla stazione appaltante degli elaborati progettuali.

La Commissione Giudicatrice, alle ore **09:35**, all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE




I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE
