



**Città di Monopoli**  
(cap 70043) Provincia di Bari  
Via Garibaldi n.6

**OGGETTO:** Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per l'appalto dei lavori di risanamento da amianto e di rimozione dei rifiuti da immobili ed aree pubbliche comunali. [Lotto C.I.G. 54960056CC].



**VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA**

(art.78 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni)



L'anno duemilatredici, il giorno ventitré, del mese di dicembre (23/12/2013), con inizio alle ore 12.05, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, sono presenti in seduta pubblica:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, PRESIDENTE;
2. la dott.ssa Maria Cazzolla, Funzionario Servizio Appalti e Contratti, TESTE;
3. il dott. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti, TESTE.

Partecipa alla seduta di gara il dott. Leonardo Lorusso, Responsabile Unico del Procedimento relativo all'intervento di cui all'oggetto.

Assiste con funzioni di Segretario/Verbalizzante il p.i. Antonio Allegretti, Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti.

*È presente alle operazioni di gara il sig. Vito Sorino, per conto della società Viso al Servizio dell'Ecologia di Viso Nicolò & C. S.a.s., corrente in Monopoli (BA).*



**PREMESSO:**

- che il Comune di Monopoli ha presentato istanza di finanziamento ai sensi del bando emanato dalla Regione Puglia con Deliberazione della G.R. n. 2077/2012, specificatamente per la Linea di Azione 1, al fine di risanare aree degradate e inquinate sul territorio comunale;
- che con la determinazione del Dirigente del Servizio Ciclo dei Rifiuti e Bonifica 1 marzo 2013, n. 30 "L.R. 38/2011. Utilizzazione fondi "ecotassa". Deliberazione della G.R. n. 2077/2012, come modificata con D.G.R n. 3063/2012. Determinazione di Impegno n. 171 del 20/12/12. Approvazione graduatoria relativa alle Linee di Azione 1, 2, 3 e 4.1 e 4.2. Concessione" pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia - n. 37 del 07.03.2013", la Regione Puglia ha finanziato al Comune di Monopoli gli interventi a valere sulla Linea di Azione 1;
- che con deliberazione di Giunta Comunale n. 107 del 27.06.2013 è stato approvato il Progetto di Risanamento da amianto e rimozione rifiuti da immobili comunali redatto dal tecnico comunale Dott. Leonardo Lorusso, ed è stata effettuata la contestuale nomina del R.U.P.;

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

- che con la succitata deliberazione di Giunta Comunale n. 107/2013 è stato approvato l'inserimento dell'intervento nel piano annuale e pluriennale delle opere pubbliche, e la conseguente istituzione dei capitoli di bilancio comunale di entrata e di spesa denominati "Risanamento da amianto e rimozione rifiuti da immobili comunali" per un importo totale di € 85.000,00 di cui € 50.000,00 da trasferimento regionale e di € 35.000,00 da fondi comunali;
- che con determinazione n.1568 del 5/12/2013 il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione ha, tra l'altro, approvato il progetto esecutivo dei lavori di che tratta, redatto dal dott. Leonardo Lorusso, dell'importo complessivo di € 85.000,00 così suddivisi:
  1. importo complessivo dei lavori a base di gara: € 74.308,51;
  2. importo degli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso: € 2.800,00;
  3. importo dei lavori soggetto a ribasso: € 71.508,51;
  4. somme a disposizione dell'amministrazione: € 10.691,49;
- che la spesa complessiva di € 85.000,00 è stata così prenotata:
  1. per € 35.000,00 (cofinanziamento comunale), a valere sul 21415, del bilancio 2013, codice 2.09.06.01, CDR 400, CDC 405, prenotazione n.3811;
  2. per € 50.000,00 (cofinanziamento regionale), a valere sul capitolo 21416, codice 2.09.06.01, CDR 400, CDC 405, prenotazione n.3812;
- che con la suddetta determinazione del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione n.1568 del 5/12/2013, è stato stabilito, fra l'altro, di selezionare l'impresa appaltatrice tramite procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara ai sensi del combinato disposto dell'art. 122, comma 7-bis e dell'art.57, comma 6, del Decreto Legislativo 163/2006, successive modificazioni ed integrazioni;
- che con la determinazione dirigenziale predetta è stato prestabilito, altresì, di selezionare la migliore offerta con il criterio del prezzo più basso, inferiore a quello posto a base di gara, da determinare mediante ribasso sull'importo dei lavori posto a base di gara trattandosi di contratto da stipulare a corpo;
- che con nota prot.n.58779 del 10/12/2013, è stata indetta per il giorno 23/12/2013 la procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara di cui si tratta, alla quale venivano invitati a presentare offerta gli otto operatori economici indicati nella seguente tabella:

N.	Denominazione e sede dell'operatore economico invitato a presentare offerta
1	Ecologica S.p.A., corrente in Roma
2	Camassambiente S.p.A., corrente in Bari
3	Dalena Eco Trend S.r.l., corrente in Putignano (BA)
4	Antinia S.r.l., corrente in Putignano (BA)
5	Viso al Servizio dell'Ecologia di Viso Nicolò & C. S.a.s., corrente in Monopoli (BA)
6	Serveco S.r.l., corrente in Montemesola (TA)
7	Eco S.E.F. S.a.s., corrente in Fasano (BR)
8	Daniele Ambiente S.r.l., corrente in Mottola (TA)

- che come prescritto dal bando di gara le offerte dovevano pervenire nel rispetto delle modalità indicate, non più tardi delle ore 10.00 del giorno 23/12/2013;

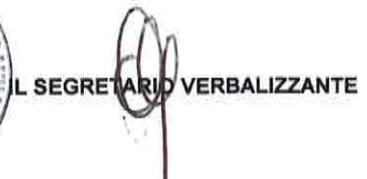
IL PRESIDENTE



I TESTIMONI




IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



- che entro il termine predetto sono pervenute al Comune sei plichi dagli operatori economici concorrenti indicati nella seguente tabella [in cui sono precisati il numero di assunzione al protocollo comunale del plico e la denominazione del soggetto concorrente] che vengono ammessi al successivo iter di gara:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente
60329	Dalena Eco Trend S.r.l., corrente in Putignano (BA)
60968	Eco S.E.F. S.a.s., corrente in Fasano (BR)
60970	Daniele Ambiente S.r.l., corrente in Mottola (TA)
60971	Antinia S.r.l., corrente in Putignano (BA)
60973	Serveco S.r.l., corrente in Montemesola (TA)
60976	A.T.I. fra le società Viso al Servizio dell'Ecologia di Viso Nicolò & C. S.a.s., corrente in Monopoli (BA), capogruppo/mandataria, e Recuperi Pugliesi S.r.l. a socio unico, corrente in Modugno (BA); alla Contrada Gammarola n.3, mandante

Alle ore 12.25 entra nella sede di svolgimento delle operazioni di gara il sig. Viso Nicolò legale rappresentante della società Viso al Servizio dell'Ecologia di Viso Nicolò & C. S.a.s., corrente in Monopoli (BA).



Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto e le condizioni di gara, procede ad aprire i plichi dei sei operatori economici concorrenti al fine di accertare la regolarità della documentazione richiesta dal bando per l'ammissione alla gara, con il seguente esito:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente
60329	Dalena Eco Trend S.r.l., corrente in Putignano (BA). La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito. L'operatore economico concorrente viene ammesso, pertanto, al successivo iter di gara.
60968	Eco S.E.F. S.a.s., corrente in Fasano (BR). La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito. L'operatore economico concorrente viene ammesso, pertanto, al successivo iter di gara.
60970	Daniele Ambiente S.r.l., corrente in Mottola (TA). La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito. L'operatore economico concorrente viene ammesso, pertanto, al successivo iter di gara.
60971	<b>Antinia S.r.l., corrente in Putignano (BA). L'operatore economico concorrente viene escluso dalla procedura di gara per le seguenti motivazioni.</b> Il punto 3, della dichiarazione Allegato 2, è difforme dal testo predisposto dalla stazione appaltante. In particolare la società concorrente ritiene "gli elaborati progettuali (...) non completamente eseguibili ed afferma riserve in merito alle tecniche previste per la bonifica dell'ex scuola di Contrada Macchia di Monte ove potranno essere richieste da parte del Servizio SPESAL della ASL competente per territorio eventuali prescrizioni. Le prescrizioni dettate dall'organo di vigilanza, non previste nel progetto esecutivo (confinamenti, ecc.) dovranno essere oggetto di nuova valutazione economica." Il punto 4, della stessa dichiarazione Allegato 2, risulta del tutto barrato; il concorrente, pertanto, ha manifestato la volontà di non accettare le condizioni stabilite dalla lettera di invito, dalla modulistica complementare di gara, dal capitolato speciale d'appalto, dallo schema di contratto e dagli ulteriori elaborati facenti parte del progetto esecutivo approvato dalla stazione appaltante. Il Presidente di gara evidenzia che trattasi, nel caso di specie, di offerta condizionata in quanto l'offerente ha su-

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

	<p>bordinato il proprio impegno contrattuale ad un patto aggiuntivo modificativo rispetto allo schema presentato dalla P.A. In tal caso, secondo unanime giurisprudenza, l'offerta è inammissibile perché viene meno la necessaria conformità fra il regolamento contrattuale predisposto dalla stazione appaltante e l'offerta presentata dal concorrente. Poiché la stazione appaltante predetermina la sua proposta contrattuale negli atti di gara affinché tutti i concorrenti ne siano a conoscenza e vincolati, la presentazione di un'offerta condizionata, difforme dalla proposta della stazione appaltante, altera la <i>par condicio</i> dei concorrenti e comporta l'esclusione dalla gara. (cfr. TAR Lazio – Roma n.5227/2011; TAR Umbria, Sezione I, n.369/2010). Il Supremo Consesso Amministrativo ha stabilito, inoltre, che l'offerta condizionata non può costituire per la P.A. offerta suscettibile di valutazione, meritando, pertanto, di essere esclusa dalla procedura, posto che essa non può essere ritenuta offerta attendibile, univoca e idonea a manifestare una volontà certa ed inequivoca dell'impresa di partecipazione alla gara. Il Supremo Consesso ha altresì ribadito che è da ritenersi inammissibile la presentazione di offerte condizionate e/o subordinate in quanto contrarie al principio generale in materia di appalti, così come sancito dall'art.72 del R.D. n. 827/1924, da considerarsi norma a carattere imperativo. Pertanto il divieto in parola ha efficacia generale ed opera anche se non è espressamente menzionato negli di gara perché risponde alla salvaguardia della <i>par condicio</i> dei partecipanti che sarebbe inevitabilmente alterata dalla condizione posta all'offerta da un partecipante (cfr. Consiglio di Stato, Sezione V, n.192 del 25/2/1991; Consiglio di Stato, Sezione V, 23/8/2004, n.5583; Consiglio di Stato, Sezione VI, n.248 del 25/1/2010).</p>
60973	<p>Serveco S.r.l., corrente in Montemesola (TA). La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito. L'operatore economico concorrente viene ammesso, pertanto, al successivo iter di gara.</p>
60976	<p>A.T.I. a costituirsi fra le società Viso al Servizio dell'Ecologia di Viso Nicolò &amp; C. S.a.s., corrente in Monopoli (BA), capogruppo/mandataria, e Recuperi Pugliesi S.r.l. a socio unico, corrente in Modugno (BA); alla Contrada Gammarola n.3, mandante. La documentazione è conforme alle prescrizioni della lettera invito. Il raggruppamento concorrente viene ammesso, pertanto, al successivo iter di gara.</p>

Al termine della sopra verbalizzata fase di verifica della regolarità della documentazione, cinque operatori economici concorrenti sono ammessi alla gara mentre uno viene motivatamente escluso.



Il Presidente dopo aver concluso le fasi preliminari, procede al sorteggio di cui all'art.48, comma 1, del Decreto Legislativo n.163/2006, dando atto che il numero di offerenti che devono comprovare il possesso dei requisiti di partecipazione richiesti dalla lettera di invito gara è pari ad uno, corrispondente al dieci per cento dei sei operatori economici concorrenti con arrotondamento all'unità superiore. A tal fine sono predisposti sei distinti biglietti identici ed anonimi contenenti l'indicazione dei cinque operatori economici ammessi individuati con il numero progressivo del plico, che vengono poi piegati in ugual modo in maniera da non consentire di intravederne lo scritto. Successivamente il Presidente, dopo aver rimescolato più volte i biglietti invita il segretario a sceglierne uno. Dopo aver aperto il biglietto scelto il Presidente rende noto che risulta sorteggiato per il controllo dei requisiti il concorrente il cui plico è distinto dal n.6, e, precisamente costituendo raggruppamento fra le società Viso al Servizio dell'Ecologia di Viso Nicolò & C. S.a.s. e Recuperi Pugliesi S.r.l. a socio unico.

Poiché entrambe le società componenti del costituendo raggruppamento sono in possesso dell'attestazione di qualificazione SOA per la categoria OG12, giusta certificati in atti, il Presidente evidenzia che il possesso delle predette attestazioni costituisce condizione sufficiente alla dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico organizzativa delle imprese

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

per l'ammissione alla gara, sicché le società componenti dell'A.T.I. non sono tenute a produrre altra documentazione, fatte salve le verifiche d'ufficio per il controllo del possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art.38, del *Codice de Lise*. terminate le operazioni di sorteggio il Presidente, dopo aver verificato pubblicamente che gli altri biglietti recano l'indicazione degli operatori economici concorrenti non sorteggiati, procede alla distruzione dei predetti tagliandi, compreso quello del raggruppamento temporaneo sorteggiato.

Il Presidente, pertanto, nel rispetto di quanto all'uopo prestabilito dalla lettera invito procede seduta stante all'apertura delle buste contenenti le offerte dei cinque operatori economici concorrenti rimasti in gara; successivamente, unitamente ai testimoni ed al verbalizzante, le contrassegna dando, infine, lettura del ribasso percentuale unico da applicare sull'importo dei lavori posto a base di gara, rendendo pubblici i seguenti risultati:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente	Ribasso %
60329	Dalena Eco Trend S.r.l., corrente in Putignano (BA)	48,710%
60968	Eco S.E.F. S.a.s., corrente in Fasano (BR)	46,000%
60970	Daniele Ambiente S.r.l., corrente in Mottola (TA)	47,630%
60973	Serveco S.r.l., corrente in Montemesola (TA)	46,995%
60976	A.T.I. fra le società Viso al Servizio dell'Ecologia di Viso Nicolò & C. S.a.s., corrente in Monopoli (BA), capogruppo/mandataria, e Recuperi Pugliesi S.r.l. a socio unico, corrente in Modugno (BA); alla Contrada Gamma-rola n.3, mandante	39,960%

Il Presidente ordina le offerte economiche in ordine decrescente come risulta dal seguente prospetto:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente	Ribasso %
60329	Dalena Eco Trend S.r.l., corrente in Putignano (BA)	48,710%
60970	Daniele Ambiente S.r.l., corrente in Mottola (TA)	47,630%
60973	Serveco S.r.l., corrente in Montemesola (TA)	46,995%
60968	Eco S.E.F. S.a.s., corrente in Fasano (BR)	46,000%
60976	A.T.I. fra le società Viso al Servizio dell'Ecologia di Viso Nicolò & C. S.a.s., corrente in Monopoli (BA), capogruppo/mandataria, e Recuperi Pugliesi S.r.l. a socio unico, corrente in Modugno (BA); alla Contrada Gammarola n.3, mandante	39,960%

Il Presidente, considerato che il contratto oggetto della presente procedura di appalto è di importo inferiore ad € 1.000.000,00, che il numero delle offerte ammesse alla gara è inferiore a dieci, in conformità all'art.122, comma 9, del *Codice de Lise*, da atto che non è esercitabile la facoltà di esclusione automatica dalla gara delle offerte risultate anormalmente basse le quali dovranno essere sottoposte a verifica come stabilito dal Codice stesso e dalla lettera invito prot.n.58779 del 10/12/2013.

Il Presidente, avvalendosi della facoltà di cui all'art.86, comma 3, del Decreto Legislativo 163/2006, visto il paragrafo 14, della ridetta lettera di invito prot.n.58779/2013, dispone la verifica di tutte le offerte in graduatoria le quali le quali presentano un ribasso *ictu oculi* significativamente alto rispetto alla prestazione in appalto.

In conformità al combinato disposto degli articoli 86, 87 ed 88, del Decreto Legislativo n. 163/2006 successive modificazioni ed integrazioni, il Presidente stabilisce che gli operatori economici concorrenti forniscano, a seguito di apposita richiesta, le giustificazioni relative alle offerte presentate, per l'istruttoria di cui all'art.121, del D.P.R. n.207/2010, per la verifica di congruità da parte del responsabile del procedimento.

Alle ore 12.45 il Presidente dichiara conclusa la sessione di gara.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL SEGRETARIO/VERBALIZZANTE