

Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione dei lavori di “Recupero del dissesto idrogeologico per la Lama S. Vincenzo”.

VERBALE N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE - INSEDIAMENTO

L'anno duemiladieci, il giorno quattro, del mese di febbraio, con inizio alle ore 08:30, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.5483 del 04.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n.46 del 14.01.2010, è stata indetta la procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione dei lavori di “Recupero del dissesto idrogeologico per la Lama S. Vincenzo”;
- con il medesimo atto, si è stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, sulla base dei seguenti criteri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9 del Regolamento Comunale approvato con deliberazione di G.C. n.123 dell'8/10/2008:
 1. Parametro A: Prezzo (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - fattore ponderale punti 30,000;
 2. Parametro B: Tempo (riduzione offerta dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati - fattore ponderale punti 15,000;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

3. Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante – fattore ponderale punti 15,000;
 4. Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000;
- alla procedura negoziata di che trattasi, con lettera d'invito prot. 2725 del 19.01.2010, sono stati invitati a presentare offerta n.9 (nove) operatori economici/liberi professionisti utilmente inclusi nell'elenco aperto dei soggetti da invitare alle procedure negoziate per l'affidamento delle attività tecniche esterne di importo inferiore ad € 100.000,00, formato a seguito della pubblicazione dell'avviso prot. n.30094 del 12.06.2009, giusta determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009;
 - il termine di scadenza per la presentazione delle offerte (unitamente alla documentazione richiesta), è stato fissato dalla lettera d'invito prot. 2725 del 19.01.2010 per le ore 12,00 del giorno 03.02.2010, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
 - entro il termine stabilito sono pervenuti n.5 (cinque) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti;
 1. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Italprogetti S.r.l., qualificata capogruppo, ed il dott. geol. Antonino Greco, mandante (plico pervenuto alle ore 09,00 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5258);
 2. ETP S.r.l. (plico pervenuto alle ore 09,15 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5269);
 3. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. Vincenzo Campanella, qualificato capogruppo, ed il dott. geol. Giovanni Battista Melchiorre e l'ing. Mariana Perrini, mandanti (plico pervenuto alle ore 10,00 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5294);
 4. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. Vincenzo Fanelli, qualificato capogruppo, e l'ing. Giovanni De Luca, l'ing. Nicola De Venuto, l'ing. Giuseppe De Venuto, l'ing. Domenico De Venuto, l'ing. Tonia Ippolito ed il dott. Geol. Vito Specchio, mandanti (plico pervenuto alle ore 11,00 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5324);
 5. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. Biagio Antifora, qualificato capogruppo, e l'arch. Francesco Malasomma, l'arch. Azzurra Garzone, l'arch. Deborah Teresa Calderoni ed il dott. Geol. Vincenzo Onofrio, mandanti (plico pervenuto alle ore 11,10 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5332);
 - con il decreto dirigenziale prot. n.5483 del 04.02.2010 in epigrafe richiamato, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
 - la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara è stata fissata dalla lettera di invito per il giorno 04.02.2010, alle ore 9:00.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

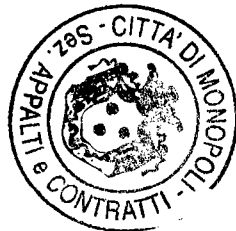


IL VERBALIZZANTE


I componenti della Commissione Giudicatrice danno atto, preliminarmente, che non esistono cause di incompatibilità di cui all'art.84, commi 4, 5, 6 e 7 del Decreto Legislativo n.163/2006, riservandosi eventuali ulteriori verifiche nel prosieguo dei lavori.

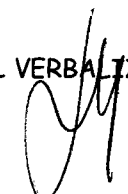
La Commissione Giudicatrice, dopo aver acquisito gli atti di gara ed aver accertato che i pli-chi sono chiusi e controfirmati, come prescritto dal bando di gara, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti, alle ore **08:35** dichiara concluse le operazioni preliminari oggetto della presente seduta riservata, rinviando alla seduta pubblica che immediatamente segue, la fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dagli operatori concorrenti per l'ammissione alla procedura negoziata.

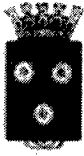
Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione dei lavori di "Recupero del dissesto idrogeologico per la Lama S. Vincenzo".

VERBALE N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SEDUTA PUBBLICA PER L'AMMISSIONE DEI CONCORRENTI

L'anno duemiladieci, il giorno quattro, del mese di febbraio, con inizio alle ore 11:05, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.5483 del 04.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

E' altresì presente l'ing. Francesco Masi, professionista partecipante alla gara.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

Premesso che:

- con determinazione dirigenziale n.46 del 14.01.2010, è stata indetta la procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione dei lavori di "Recupero del dissesto idrogeologico per la Lama S. Vincenzo";
- con il medesimo atto, si è stabilito di aggiudicare il servizio in questione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, sulla base dei seguenti criteri di valutazione e dei fattori ponderali prestabiliti all'art.9 del Regolamento Comunale approvato con deliberazione di G.C. n.123 dell'8/10/2008:
 1. Parametro A: Prezzo (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - fattore ponderale punti 30,000;

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

2. Parametro B: Tempo (riduzione offerta dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati – fattore ponderale punti 15,000;
 3. Parametro C: Impegno (*eventuale*) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto approvato dalla stazione appaltante – fattore ponderale punti 15,000;
 4. Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000;
- alla procedura negoziata di che trattasi, con lettera d'invito prot. 2725 del 19.01.2010, sono stati invitati a presentare offerta n.9 (nove) operatori economici/liberi professionisti utilmente inclusi nell'elenco aperto dei soggetti da invitare alle procedure negoziate per l'affidamento delle attività tecniche esterne di importo inferiore ad € 100.000,00, formato a seguito della pubblicazione dell'avviso prot. n.30094 del 12.06.2009, giusta determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009;
 - il termine di scadenza per la presentazione delle offerte (unitamente alla documentazione richiesta), è stato fissato dalla lettera d'invito prot. 2725 del 19.01.2010 per le ore 12,00 del giorno 03.02.2010, con l'osservanza delle modalità indicate nella lettera invito e nella documentazione di gara complementare all'uopo allegata all'invito stesso;
 - entro il termine stabilito sono pervenuti n.5 (cinque) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti;
 1. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra la Italprogetti S.r.l., qualificata capogruppo, ed il dott. geol. Antonino Greco, mandante (plico pervenuto alle ore 09,00 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5258);
 2. ETP S.r.l. (plico pervenuto alle ore 09,15 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5269);
 3. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. Vincenzo Campagna, qualificato capogruppo, ed il dott. geol. Giovanni Battista Melchiorre e l'ing. Mariana Perrini, mandanti (plico pervenuto alle ore 10,00 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5294);
 4. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'ing. Vincenzo Fanelli, qualificato capogruppo, e l'ing. Giovanni De Luca, l'ing. Nicola De Venuto, l'ing. Giuseppe De Venuto, l'ing. Domenico De Venuto, l'ing. Tonia Ippolito ed il dott. Geol. Vito Specchio, mandanti (plico pervenuto alle ore 11,00 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5324);
 5. costituenda Associazione Temporanea di Professionisti (A.T.P.) fra l'arch. Biagio Antifora, qualificato capogruppo, e l'arch. Francesco Malasomma, l'arch. Azzurra Garzone, l'arch. Deborah Teresa Calderoni ed il dott. Geol. Vincenzo Onofrio, mandanti (plico pervenuto alle ore 11,10 del 03.02.2010, assunto in pari data al protocollo comunale al n.5332);
 - con il decreto dirigenziale prot. n.5483 del 04.02.2010 in epigrafe richiamato, il Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;

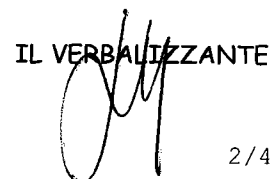
IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



- la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata predeterminati negli atti di gara è stata fissata dalla lettera di invito per il giorno 04.02.2010, alle ore 9:00.
- la Commissione Giudicatrice in data odierna ha proceduto, in seduta riservata, alle operazioni preliminari di insediamento, secondo quanto stabilito dalla Legge.



La Commissione Giudicatrice accerta preliminarmente la congruenza fra plichi pervenuti e soggetti invitati, verificando che tutti i partecipanti (singoli o capogruppo di RTP) siano destinatari della lettera di invito a presentare offerta. Acclarata tale rispondenza, la Commissione accerta altresì che tutti gli operatori economici concorrenti hanno fatto pervenire i plichi conformemente alle prescrizioni contenute al paragrafo F della lettera di invito prot. 2725 del 19.01.2010 e, pertanto, possono essere ammessi al successivo iter di gara.

Dopo aver ricordato le modalità di svolgimento della procedura concorsuale ed aver dato atto che i plichi trasmessi dai soggetti sopra elencati sono chiusi e controfirmati, così come prescritto, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti stessi, la Commissione Giudicatrice, procede quindi alla apertura dei plichi e, successivamente, della **Busta 1**, contenente la documentazione elencata al paragrafo G della lettera di invito, al fine di accertare la regolarità dei documenti richiesti per la ammissione alla gara, con il seguente esito:

1. **costituenda A.T.P. Italprogetti S.r.l. (capogruppo) e dott. geol. Antonino Greco (mandante)**. La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
2. **ETP S.r.l.** La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
3. **costituenda A.T.P. ing. Vincenzo Campanella (capogruppo), dott. geol. Giovanni Battista Melchiorre e ing. Marianna Perrini (mandanti)**. La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
4. **costituenda A.T.P. ing. Vincenzo Fanelli (capogruppo), ing. Giovanni De Luca, ing. Nicola De Venuto, ing. Giuseppe De Venuto, ing. Domenico De Venuto, ing. Tonia Ippolito e dott. Geol. Vito Specchio (mandanti)**. La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale;
5. **costituenda A.T.P. arch. Biagio Antifora (capogruppo), arch. Francesco Malasomma, arch. Azzurra Garzone, arch. Deborah Teresa Calderoni e dott. geol. Vincenzo Onofrio (mandanti)**. La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera invito; il raggruppamento concorrente viene, pertanto, ammesso al successivo iter procedimentale.

La Commissione Giudicatrice dopo aver concluso le operazioni finalizzate all'ammissione dei concorrenti alla procedura negoziata, in conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, della lettera di invito, all'unanimità stabilisce di aggiornarsi in altra seduta, previa convocazione per le vie brevi, onde procedere in via riservata all'apertura della **Busta 2** contenente la documentazione pre-

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

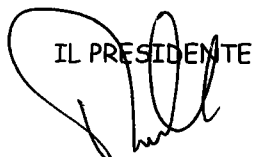
IL VERBALIZZANTE

sentata per l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti nel regolamento e recepiti dalla lettera di invito.

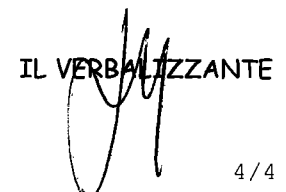
Alle ore **11:30** la Commissione esaminatrice all'unanimità dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.

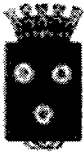
Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione dei lavori di "Recupero del dissesto idrogeologico per la Lama S. Vincenzo".

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno quattro, del mese di febbraio, con inizio alle ore 11:30, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.5483 del 04.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 04.02.2010.

In conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, punto 6, della lettera di invito prot. n.2725 del 19.01.2010, nel corso della presente riunione si deve procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata degli operatori economici concorrenti e l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti all'art.9, del vigente regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008 (recepiti integralmente dalla lettera di invito).

La Commissione di gara evidenzia, in via preliminare, che il paragrafo B della predetta lettera d'invito stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e dell'art.9, del vigente regolamento comunale approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008, in una o più sedute (ri-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

servate per gli elementi sub lett. B, C e D, pubblica per l'elemento sub A), sulla base dei seguenti parametri ponderali:

- **Parametro A: Prezzo** (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - **fattore ponderale punti 30,000.**
- **Parametro B: Tempo** (riduzione offerto dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati - **fattore ponderale punti 15,000.** In merito al parametro B:
 1. non sono ammesse offerte in aumento al termine di trenta giorni;
 2. in conformità all'art.9, comma 1, del predetto regolamento comunale, non saranno considerate attendibili offerte che prevedano una riduzione dei termini maggiore di dieci giorni con un termine di esecuzione ragionevole fissato in venti giorni.Qualora si verifichi una delle situazioni indicate al precedenti punti 1 e 2, sarà attribuito all'operatore economico concorrente il punteggio pari a 0; *il termine di esecuzione sarà, pertanto, stabilito d'ufficio in trenta giorni.*
- **Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto della stazione appaltante di cui alla determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009** - **fattore ponderale punti 15,000.**
- **Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica** - **fattore ponderale punti 40,000.** Ad ulteriore esplicitazione del parametro D, saranno valutate la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento.

In particolare, per quanto riguarda la fase di predisposizione della progettazione si farà riferimento:

1. allo sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e la integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori saranno oggetto di esame:

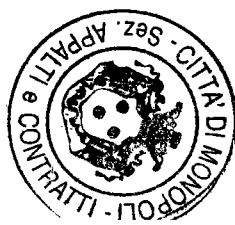
1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità, assistenza al collaudo nonché, alla sicurezza;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

La lettera invito contiene al paragrafo H, punti 1, 2 e 3, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per la attribu-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



zione dei singoli fattori ponderali.

La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura la **Busta 2** contenenti la "**cd. offerta tecnica**" dei soggetti concorrenti (tutti ammessi) alla gara che sono:

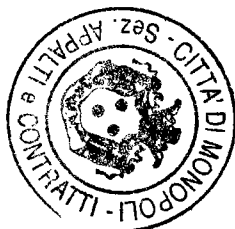
1. **A.T.P. Italprogetti S.r.l. (capogruppo), viale Unità d'Italia n.13/A, 70125 – Bari;**
2. **Engineering Tecno Project S.r.l., via Fiume n.4, 70042 – Mola di Bari (Ba);**
3. **A.T.P. ing. Vincenzo Campanella (capogruppo), trav. via Carducci n.12, 70010 – Adelfia (Ba);**
4. **A.T.P. ing. Vincenzo Fanelli (capogruppo), Corso Cavour n.60, 70121 – Bari;**
5. **A.T.P. arch. Biagio Antifora (capogruppo), via De Romita n.2, 70123 – Bari.**

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del primo concorrente in gara (**n.1**) e, precisamente, dell'**A.T.P. costituenda fra la Italprogetti S.r.l., qualificata capogruppo, ed il dott. geol. Antonino Greco, mandante, avente sede in Bari, al viale Unità d'Italia n.13/A, presso il domicilio della società mandataria,** preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma dei legali rappresentanti Marcello Cappiello e Claudio De Stefano, contenente l'impegno del concorrente a predisporre e consegnare il progetto esecutivo nel termine di **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. **[per il parametro C]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma dei legali rappresentanti Marcello Cappiello e Claudio De Stefano, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'**ing. Francesco Masi, qualificato Giovane Professionista;**
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista **ing. Francesco Masi,** di accettazione del rapporto di collaborazione;
3. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.20 fogli fascicolati unitamente ai modelli allegati 2, 3a e 3b, a firma congiunta di tutti i professionisti componenti del costituendo raggruppamento.

Ai fini del confronto a coppie, il raggruppamento concorrente viene individuato con la **lettera A.**

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

collaborazione;

3. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.19 fogli spillati a firma congiunta di tutti i professionisti componenti del costituendo raggruppamento.

Ai fini del confronto a coppie, il raggruppamento concorrente viene individuato con la **lettera C**.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del quarto concorrente in gara (n.4) e, precisamente, dell'A.T.P. costituenda fra l'ing. Vincenzo Fanelli, qualificato capogruppo, e l'ing. Giovanni De Luca, l'ing. Nicola De Venuto, l'ing. Giuseppe De Venuto, l'ing. Domenico De Venuto, l'ing. Tonia Ippolito ed il dott. geol. Vito Specchio, mandanti, avente sede in Bari, al Corso Cavour n.60, presso il domicilio dello Studio De Venuto & Associati, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista ing. Vincenzo Fanelli, contenente l'impegno del concorrente a predisporre e consegnare il progetto esecutivo nel termine **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. **[per il parametro C]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del professionista ing. Vincenzo Fanelli, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'ing. Tonia Ippolito, qualificata Giovane Professionista;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista ing. Tonia Ippolito, di accettazione del rapporto di collaborazione;
4. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.20 fogli fascicolati a firma congiunta di tutti i professionisti componenti del costituendo raggruppamento.

Ai fini del confronto a coppie, il raggruppamento concorrente viene individuato con la **lettera D**.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del quinto concorrente in gara (n.5) e, precisamente, dell'A.T.P. costituenda fra l'arch. Biagio Antifora, qualificato capogruppo, e l'arch. Francesco Malasomma, l'arch. Azzurra Garzone, l'arch. Deborah Teresa Calderoni ed il dott.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

geol. Vincenzo Onofrio, mandanti, avente sede in Bari, alla via De Romita n.2, presso il domicilio del professionista mandatario, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. [per il parametro B] - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista arch. Biagio Antifora, contenente l'impegno del concorrente a predisporre e consegnare il progetto esecutivo nel termine **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. [per il parametro C]:
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del professionista arch. Biagio Antifora, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'arch. **Deborah Teresa Calderoni**, qualificata **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista arch. **Deborah Teresa Calderoni**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
3. [per il parametro D] - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.20 fogli fascicolati a firma congiunta di tutti i professionisti componenti del costituendo raggruppamento.

Ai fini del confronto a coppie, il raggruppamento concorrente viene individuato con la lettera E.

In conformità a quanto prestabilito al paragrafo H della lettera di invito ed all'art.9 del regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dagli operatori economici concorrenti ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con l'applicazione dei metodi a tal fine predeterminati.

In merito al Parametro B la lettera d'invito stabilisce che all'attribuzione del punteggio si procederà con il seguente procedimento matematico.

Al concorrente che avrà indicato la maggiore riduzione in termini di giorni naturali, continui ed esecutivi (valore più basso) sarà attribuito il punteggio massimo prestabilito di **15,000 punti**; agli altri valori saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula:

$$P_{i\text{-esimo}} = P_{\max} * (T_{i\text{-esimo}} / T_{\min})$$

dove:

$P_{i\text{-esim}}$ = punteggio della i-esima offerta;

P_{\max} = 15,000 (punteggio massimo prestabilito);

$T_{i\text{-esimo}}$ = riduzione di tempo indicato dall'i-esimo concorrente;

IL PRESIDENTE



IL COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

T_{min} = la maggiore riduzione offerta.

La Commissione di gara, con voto unanime, attribuisce i punteggi come indicato nel seguente prospetto in base alla riduzione del tempo di esecuzione offerto da ciascun concorrente:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE B - TEMPO			
Punteggio massimo stabilito per la maggiore riduzione offerta			15,000
Massima riduzione offerta [giorni]			10
	Denominazione del concorrente	Riduzione Offerta	Punteggio assegnato
		(giorni)	
A	A.T.P. Italprogetti S.r.l. (capogruppo)	10	15,000
B	Engineering Tecno Project S.r.l.	10	15,000
C	A.T.P. ing. Vincenzo Campanella (capogruppo)	10	15,000
D	A.T.P. ing. Vincenzo Fanelli (capogruppo)	10	15,000
E	A.T.P. arch. Biagio Antifora (capogruppo)	10	15,000

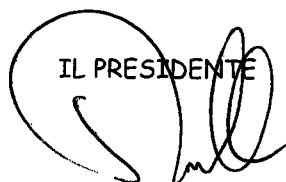
In merito al **Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto della stazione appaltante di cui alla determinazione dirigenziale n.2494 del 31.12.2009**, la Commissione Giudicatrice, rileva che tutti i professionisti individuati dagli operatori economici sono effettivamente inseriti nell'elenco aperto in questione con la qualifica di Giovane Professionista.

La Commissione, all'unanimità, attribuisce i previsti **15,000 punti** come indicato nel seguente prospetto:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE C - COLLABORAZIONE GIOVANE PROFESSIONISTA			
Punteggio stabilito			15,000
	Denominazione del concorrente	Si/No	Punteggio assegnato
A	A.T.P. Italprogetti S.r.l. (capogruppo)	Si (GP - ing. Francesco Masi)	15,000
B	Engineering Tecno Project S.r.l.	Si (GP - ing. Anna Iride Mancini)	15,000
C	A.T.P. ing. Vincenzo Campanella (capogruppo)	Si (GP - ing. Marianna Perrini)	15,000
D	A.T.P. ing. Vincenzo Fanelli (capogruppo)	Si (GP - ing. Tonia Ippolito)	15,000
E	A.T.P. arch. Biagio Antifora (capogruppo)	Si (GP - arch. Deborah Teresa Calderoni)	15,000

La Commissione Giudicatrice procede quindi alla attribuzione dei punteggi riferiti al **Parametro D - Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica**, per il quale è prevista l'assegnazione di **40,00 punti**, da determinare mediante l'applicazione del metodo del **"confronto a coppie"** ex Allegato A al D.P.R. n.554/99.

IL PRESIDENTE




IL COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



Ad ulteriore esplicitazione del parametro D, la lettera d'invito prevede che la Commissione Esaminatrice deve valutare la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento. **In particolare, per quanto riguarda la fase di predisposizione della progettazione esecutiva si dovrà fare riferimento:**

1. allo sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e la integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del pro-getto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori la Commissione Esaminatrice dovrà considerare:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità ed assistenza al collaudo;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

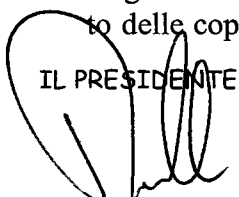
Ai fini del confronto a coppie, gli operatori economici concorrenti sono stati individuati con le lettere di seguito precisate:

A	A.T.P. Italprogetti S.r.l. (capogruppo)
B	Engineering Tecno Project S.r.l.
C	A.T.P. ing. Vincenzo Campanella (capogruppo)
D	A.T.P. ing. Vincenzo Fanelli (capogruppo)
E	A.T.P. arch. Biagio Antifora (capogruppo)

La Commissione Giudicatrice riassume le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A, al D.P.R. n.554/99, nel confronto a coppie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nella assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi delle relazioni esplicative, della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle "offerte tecniche" ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confronto delle coppie), secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n.554/99, me-

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



diante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;

4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. trasformazione delle somme provvisorie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
6. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

$$P_{i-esimo} = P_{max} * C_{prov.i-esimo} / C_{prov.max}$$

dove:

$P_{i-esimo}$ = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

P_{max} = punteggio massimo (40,000) assegnabile per il parametro di valutazione;

$C_{prov.i-esimo}$ = coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;

$C_{prov.max}$ = massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

7. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.



La Commissione Giudicatrice procede all'esame della relazione tecnica presentata dai concorrenti.

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dagli operatori economici, la Commissione Giudicatrice esprime, all'unanimità, le seguenti valutazioni complessive.

Fase di predisposizione della progettazione esecutiva:

A/2) - Sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale.

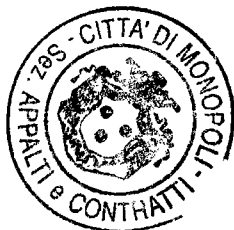
A/4) - Misure e sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e l'integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso.

La Commissione rileva che i concorrenti **B**, **C** e **D** hanno mostrato un più adeguato livello di approfondimento nella descrizione dell'iter metodologico, circostanza che li rende lievemente preferibili, su questo aspetto, al concorrente **A**, il quale, a propria volta, ha dimostrato un miglior livello di approfondimento (ancorché lieve) rispetto al concorrente **E**.

A/3) Organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento.

Le soluzioni proposte si presentano sul punto tutte sufficientemente articolate, ancorché dedotte nelle diverse sezioni della relazione e non sistematicamente indicate nel punto specifico sub A3 dello schema di relazione. La commissione rileva tuttavia una leggera preferenza ai concorrenti

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

A, C ed E rispetto ai concorrenti B e D.

Quanto sopra poiché il primo (concorrente A), richiama sistematicamente i sistemi di gestione standardizzati applicati a mezzo di specifiche procedure alle relazioni tra operatori economici e stazioni appaltanti; il secondo (concorrente C) per aver meglio e più organicamente dettagliato le attività afferenti la singola sub-sezione; il terzo (concorrente E) poiché, pur avendo dettagliato meno il servizio offerto, ha proposto una metodologia operativa certamente idonea ed appropriata a consentire il raggiungimento dell'obiettivo (riunioni operative con coinvolgimento dei proprietari della Cava Liuzzi, dei progettisti dell'altro lotto funzionale e della P.A.).

Il concorrenti B e D hanno formulato proposte sul punto sostanzialmente equivalenti.

A/5) Qualità e livello tecnico delle attrezzature utilizzate.

A/6) Produzione e tipologia degli elaborati di progetto.

Tutti i concorrenti (A, B, C, D ed E) hanno attestato la disponibilità di attrezzature idonee ed adeguate rispetto alle prestazioni richieste nonché proposto adeguate metodologie per la restituzione grafica degli elaborati di progetto; le proposte di tutti i concorrenti sui punti A/5 e A/6 sono pertanto sostanzialmente sovrapponibili ed equivalenti.

Fase di esecuzione dei lavori:

B/1) Specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità, assistenza al collaudo.

La commissione rileva che il concorrente A ha proposto una metodologia maggiormente dettagliata e comunque più completa rispetto agli altri concorrenti, con livello di preferenza medio rispetto ai concorrenti B, C e D, sostanzialmente equivalenti, a loro volta leggermente preferibili rispetto a E.

B/2) Organizzazione dello staff tecnico e coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento.

L'offerta tecnica di A si presenta superiore anche per via dei report grafici che propone di inoltrare alla Stazione Appaltante con cadenza periodica, sia con riferimento all'andamento temporale dei lavori, sia con riferimento ai flussi economici, nonché per la proposta di videoripresa (ad integrazione di un rilievo fotografico pure offerto), da inoltrare alla S.A. onde consentire verifiche costanti.

Le soluzioni elaborate dai concorrenti B, C e D risultano tra loro equivalenti e sono preferibili ad E.

B/3) Concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere.

Tutte le proposte risultano sostanzialmente equivalenti. I concorrenti (A, B, C, D ed E) hanno tutti previsto la presenza quotidiana della D.L. o suo delegato sul cantiere.

B/4) Misure e sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

Il concorrente A ha meglio dettagliato la propria proposta sul punto (anche grazie all'introduzione di meccanismi di project control) e si lascia leggermente preferire rispetto ai concorrenti B, C e D, i quali, comunque, per via del richiamo al sistema qualità, ancorché meno approfondito rispetto ad A, sono equivalenti fra loro e si lasciano preferire leggermente rispetto ad E.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

Sulle base degli apprezzamenti riferiti ai singoli elementi testé esaminati, la Commissione Esaminatrice, all'unanimità, ritiene di poter dare, ai fini del confronto a coppie, i seguenti livelli complessivi di preferenza:

1. la relazione tecnica presentata dal concorrente **A** viene preferita rispetto alle altre, con graduazione minima rispetto ai concorrenti **C** e **D** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), piccola rispetto a **B** e media rispetto a **E**;
2. le relazioni tecniche presentate dai concorrenti **C** e **D** (fra di loro sostanzialmente equivalenti), sono da preferire con graduazione minima rispetto a quella del concorrente **B** e piccola rispetto a **E**;
3. la relazione tecnica presentata dal concorrente **B** viene preferita con graduazione minima rispetto a quella del concorrente **E**.

A questo punto i commissari procedono nell'applicazione del metodo del confronto a coppie ed esprimono unanimemente le proprie valutazioni e/o preferenze riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

	B	C	D	E
A	A3	A2	A2	A4
B		C2	D2	B2
C			CD1	C3
D				D3

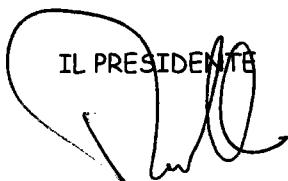
Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascuna offerta da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

- n.1 A.T.P. Italprogetti S.r.l. - capogruppo (lettera A)	=	11
- n.2 Engineering Tecno Project S.r.l. (lettera B)	=	2
- n.3 A.T.P. ing. Vincenzo Campanella - capogruppo (lettera C)	=	6
- n.4 A.T.P. arch. Vincenzo Fanelli - capogruppo (lettera D)	=	6
- n.5 A.T.P. arch. Biagio Antifora - capogruppo (lettera E)	=	0

Riportando la somma più alta (A = 11) ad uno, viene proporzionata a tale somma massima la restante somma provvisoria in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dalla lettera di invito (40 punti), i punteggi definitivi:

- n.1 A.T.P. Italprogetti S.r.l. (lett. A)	= 11 = 1 x 40 punti = 40 punti
- n.2 Engineering Tecno Project S.r.l. (lett. B)	= 2 = 0,18 x 40 punti = 7,2 punti
- n.3 A.T.P. ing. Vincenzo Campanella (lett. C)	= 6 = 0,54 x 40 punti = 21,6 punti
- n.4 A.T.P. arch. Vincenzo Fanelli (lett. D)	= 6 = 0,54 x 40 punti = 21,6 punti
- n.5 A.T.P. arch. Biagio Antifora (lett. E)	= 0 = 0 x 40 punti = 0 punti

IL PRESIDENTE




I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



Espletati gli incumbenti di cui innanzi, la Commissione redige la seguente graduatoria, all'esito dell'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di valutazione sub lett. B-C-D della lettera di invito:

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
n.1 A.T.P. Italprogetti S.r.l. (A)	15,000	15,000	40,000	70,000
n.2 Eng. Tecno Project S.r.l. (B)	15,000	15,000	7,200	37,200
n.3 A.T.P. ing. V. Campanella (C)	15,000	15,000	21,600	51,600
n.4 A.T.P. arch. V. Fanelli (D)	15,000	15,000	21,600	51,600
n.5 A.T.P. arch. B. Antifora (E)	15,000	15,000	0,000	30,000

La Commissione Giudicatrice, alle ore **14:05**, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata e convoca la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica degli operatori economici concorrenti, alle ore **10:30** del giorno **12.02.2010**, disponendone l'invito tramite comunicazione e-mail ai recapiti indicati dai concorrenti stessi negli atti di gara

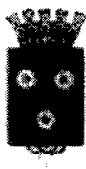
Verbale letto, approvato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

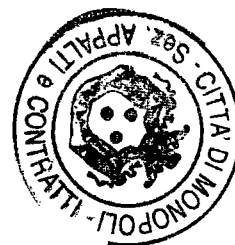
IL COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura, contabilità ed assistenza al collaudo ed il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione dei lavori di “Recupero del dissesto idrogeologico per la Lama S. Vincenzo”.

VERBALE N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladieci, il giorno dodici, del mese di febbraio, con inizio alle ore 10:40, negli uffici dell'Area Organizzativa Tecnica III – LL.PP. e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.5483 del 04.02.2010.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'ing. Pietro Greco, Istruttore Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'arch. Pietro Maggi, Istruttore Direttivo Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Sono altresì presenti l'ing. Claudio De Stefano, l'arch. Biagio Antifora, l'arch. Azzurra Garzone e l'ing. Francesco Masi, professionisti partecipanti alla gara.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 04.02.2010 e n.3 (seduta riservata) in data 04.02.2010.



Il Presidente, verifica preliminarmente l'avvenuta regolare comunicazione della data della presente seduta pubblica a tutti i concorrenti in gara, giusta nota inoltrata a mezzo e-mail certificata in data 09.02.2010. Ciò fatto, dà lettura del richiamato verbale di seduta riservata n.3 del 04.02.2010.

Con la lettura integrale del verbale predetto, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi attribuiti a ciascun operatore economico per i parametri di valutazione prestabiliti, e,

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

conseguentemente, la seguente graduatoria provvisoria dei concorrenti alla gara, a seguito della attribuzione dei punteggi stessi previsti per la "cd. offerta tecnica":

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
n.1 A.T.P. Italprogetti S.r.l. (A)	15,000	15,000	40,000	70,000
n.2 Eng. Tecno Project S.r.l. (B)	15,000	15,000	7,200	37,200
n.3 A.T.P. ing. V. Campanella (C)	15,000	15,000	21,600	51,600
n.4 A.T.P. arch. V. Fanelli (D)	15,000	15,000	21,600	51,600
n.5 A.T.P. arch. B. Antifora (E)	15,000	15,000	0,000	30,000

La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica di tutti i concorrenti in gara, evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito negli atti di gara, il punteggio previsto per l'offerta economica (**Parametro A** – fattore ponderale massimo 30 punti) verrà attribuito tramite il seguente procedimento matematico (proporzione inversa).

All'offerta recante il maggior ribasso percentuale verranno attribuiti **punti 30,00**; alle altre offerte saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula (in analogia a quanto indicato nell'allegato F, al D.P.R. 21/12/1999, n.554, per la determinazione del coefficiente riferito al ribasso offerto dal concorrente):

$$P_{i-esima} = (R_{i-esimo} / R_{max}) * P_{max}$$

dove:

- P_{i-esima}** = punteggio da attribuire all'i-esimo concorrente per l'offerta economica;
P_{max} = punteggio massimo = 30,000;
R_{max} = ribasso massimo offerto;
R_{i-esimo} = ribasso offerto dall'i-esimo concorrente.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici concorrenti. Dopo aver contrassegnato ciascuna offerta, il Presidente dà lettura dei ribassi formulati dai concorrenti, da applicare sul compenso forfetario ed onnicomprensivo posto a base di gara pari ad € 51.059,65, oltre i contributi e l'I.V.A. come per Legge a carico del committente, ed attribuisce i punteggi relativi applicando la formula sopra riportata con i seguenti risultati:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE A - OFFERTA ECONOMICA		
Punteggio massimo stabilito per il ribasso massimo offerto		30,000
Massimo ribasso offerto		46,180
Denominazione del concorrente	Ribasso offerto	Punteggio assegnato
	(%)	
A A.T.P. Italprogetti S.r.l. (capogruppo)	36,360	23,621
B Engineering Tecno Project S.r.l.	46,180	30,000
C A.T.P. ing. Vincenzo Campanella (capogruppo)	20,000	12,993
D A.T.P. arch. Vincenzo Fanelli (capogruppo)	30,000	19,489
E A.T.P. arch. Biagio Antifora (capogruppo)	40,000	25,985

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla determinazione dei punteggi definitivi sommando i punti attribuiti ai concorrenti per "l'offerta tecnica" (parametri B-C-D) con quelli assegnati come innanzi per "l'offerta economica" (parametro A), nel modo che segue:

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Totale	Parametro A	Totale complessivo
n.1 A.T.P. Italprogetti S.r.l. (A)	15,000	15,000	40,000	70,000	23,621	93,621
n.2 Eng. Tecno Project S.r.l. (B)	15,000	15,000	7,200	37,200	30,000	67,200
n.3 A.T.P. ing. V. Campanella (C)	15,000	15,000	21,600	51,600	12,993	64,593
n.4 A.T.P. arch. V. Fanelli (D)	15,000	15,000	21,600	51,600	19,489	71,089
n.5 A.T.P. arch. B. Antifora (E)	15,000	15,000	0,000	30,000	25,985	55,985

Ne deriva la seguente graduatoria finale:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	n.1 A.T.P. Italprogetti S.r.l. (A)	93,621
2	n.4 A.T.P. arch. V. Fanelli (D)	71,089
3	n.2 Eng. Tecno Project S.r.l. (B)	67,200
4	n.3 A.T.P. ing. V. Campanella (C)	64,593
5	n.5 A.T.P. arch. B. Antifora (E)	55,985

La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 24,000 (4/5 di 30,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 56,000 (4/5 di 70,000).

Effettuati i conteggi, accertato che l'offerta dell'A.T.P. Italprogetti S.r.l. ha conseguito il punteggio totale di 93,621/100, di cui 70/100 per l'offerta tecnica e 23,621/100 per l'offerta economica e quindi non rientra nella fattispecie di cui all'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, per non avere superato i 4/5 del punteggio massimo previsto per l'offerta economica, la Commissione Giudicatrice la dichiara pertanto non anormalmente bassa, non richiedendosi l'esame e dunque l'apertura della busta contenenti gli elementi giustificativi dell'offerta.



IL PRESIDENTE

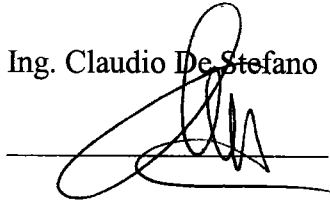
I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

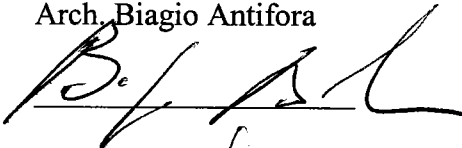
La Commissione Giudicatrice, alle ore 11:20 all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

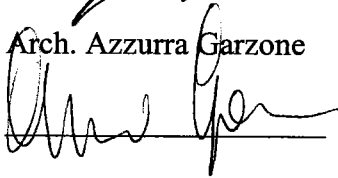
Ing. Claudio De Stefano



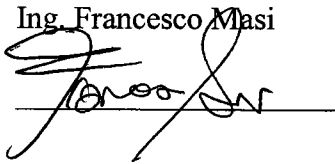
Arch. Biagio Antifora



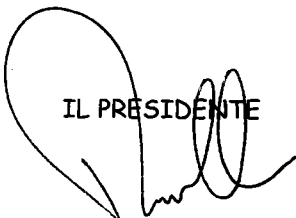
Arch. Azzurra Garzone



Ing. Francesco Masi



IL PRESIDENTE



II COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE

