



**AREA ORGANIZZATIVA VII SVILUPPO LOCALE**

**Servizio Appalti e Contratti**

**OGGETTO:** Procedura aperta per l'appalto per la durata di quattro anni dei servizi di portierato del Castello di Carlo V, della Biblioteca Emeroteca "Prospero Rendella" e di altri servizi accessori di pulizia e servizi diversi. Bando di gara prot.n.37860/2011 dell'11/8/2011, pubblicato sulla G.U.C.E. 2011/S 155-258423 del 13/8/2011. Lotto C.I.G. [3147335EFD].

**VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA PER LA DEFINIZIONE  
DEL PROCEDIMENTO DI VERIFICA OFFERTA ANOMALA**

(art.88 del Decreto Legislativo n.163/2006 - articoli 284 e 121, del D.P.R. n.207/2010)



L'anno duemilaundici, il giorno quattordici, del mese di dicembre, alle ore 13.40, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, siti in Via B. Isplues n.14/A, sono presenti in seduta pubblica:

Sono presenti:

- 1) la dott.ssa Antonella Fiore, Dirigente dell'Area Organizzativa VII Sviluppo Locale - Presidente;
- 2) l'arch. Giuseppe Di Palma, dipendente comunale - Teste;
- 3) il sig. Paolo Damore, dipendente comunale - Teste.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante il per. ind. Antonio Allegretti - Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti.

Le presenze dei rappresentanti/delegati degli operatori economici concorrenti alla procedura concorsuale, sono verbalizzate, cronologicamente, nella seguente tabella:

Nome e Cognome dell'operatore economico	Indirizzo dell'operatore economico	14/12/2011	14/12/2011
sig. Stefano Biasi	Ariete Società Cooperativa di Modugno (Ba)		14.07
sig. Umberto Salvatore	Leader Service Società Cooperativa di Modugno (Ba)	inizio seduta	fine seduta

**PREMESSO:**

- che nelle sedute pubbliche del 27/9/2011 e del 13/10/2011 è stata esperita la procedura aperta per l'appalto per la durata di quattro anni dei servizi di portierato del Castello di Carlo V, della Biblioteca Emeroteca "Prospero Rendella" e di altri servizi accessori di pulizia e servizi diversi;
- che all'esito della procedura di cui all'art.86, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006 n.163, risultavano anormalmente basse le offerte formulate dai seguenti operatori economici:
  1. MBP S.p.A., avente sede in Genova, alla Via Colombo n.12/4, con il ribasso del 31,106%;
  2. Consorzio Stabile SGM, avente sede in Napoli, alla Via G.le Girolamo Calà Ulloa n.9, con il ribasso del 23,700%;
  3. Leader Service Società Cooperativa, avente sede in Modugno (Ba), alla Via Vigili del Fuoco caduti in servizio n.54, con il ribasso del 23,070%;

IL PRESIDENTE  
(dott.ssa A. Fiore)

(arch. G. Di Palma)

I TESTIMONI

(sig. P. Damore)

IL SEGRETARIO - VERBALIZZANTE  
(sig. A. Allegretti)



- che con note in data 21/10/2011, distinte, rispettivamente dai numeri di protocollo 48108, 48123 e 48135, le suddette società venivano invitate "(...) a fornire in conformità all'art.88, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni, le giustificazioni relative all'offerta presentata, nel rispetto degli articoli 81, comma 3-bis e 87, del Codice de Lise".
- che la **MBP S.p.A.** solo a seguito di formale sollecito trasmesso con nota prot.n. 52819 del 16/11/2011, la suddetta società in data 21/11/2011 forniva le giustificazioni all'offerta e, poiché i suddetti elementi giustificativi non risultavano esaustivi ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, con lettera del 23/11/2011, prot.n.54366, il suddetto operatore economico veniva invitato a fornire ulteriori precisazioni alle giustificazioni, con una valutazione maggiormente dettagliata delle spese di gestione e generali incidenti sull'appalto, nei termini ivi precisati;
- che il **Consorzio Stabile SGM** con nota in data 31/10/2011 forniva le giustificazioni all'offerta e, poiché i suddetti elementi giustificativi non risultavano esaustivi ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, con lettera del 23/11/2011, prot.n.54380, il suddetto operatore economico veniva invitato a fornire ulteriori precisazioni alle giustificazioni, con una valutazione maggiormente dettagliata delle spese di gestione e generali incidenti sull'appalto, nei termini ivi precisati;
- che la **Società Cooperativa Leader Service** con nota del 4/11/2011 forniva le giustificazioni all'offerta e, poiché i suddetti elementi giustificativi non risultavano esaustivi ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, con lettera del 23/11/2011, prot.n.54377, il suddetto operatore economico veniva invitato a fornire ulteriori precisazioni alle giustificazioni, con una valutazione maggiormente dettagliata delle spese di gestione e generali incidenti sull'appalto, nei termini ivi precisati;
- che in conformità a quanto previsto dagli articoli 284 e 121 del regolamento approvato con D.P.R. n. 207/2010, la documentazione giustificativa presentata dalle predette società veniva sottoposta a verifica di congruità da parte della dott.ssa Antonella Fiore, responsabile unico del procedimento, secondo l'ordine di collocazione nella graduatoria delle offerte;
- che con nota prot.n.56004 dell'1/12/2011 la società MBP S.p.A. veniva convocata per il giorno 6/12/2011 (data poi rinviata al 12/12/2011 su formale richiesta dell'operatore economico), all'audizione di cui art.88, comma 4, del *Codice de Lise* ed invitata ad indicare, nell'occasione, ogni elemento ritenuto utile relativamente a quanto oggetto dell'istruttoria in itinere;
- che con nota prot.n.56577 del 6/12/2011 la predetta società MBP S.p.A. veniva invitata a fornire in sede di audizione ulteriori chiarimenti e precisazioni atteso che, dall'ulteriore esame delle giustificazioni, non risultava la previsione di alcun onere derivante dalle ore non lavorate per ferie, malattia, infortuni e maternità, che rappresentano componenti del costo del lavoro e, conseguentemente, incidono sull'offerta presentata, costituendone una parte essenziale.
- che la **società MBP S.p.A.** con nota del 7/12/2011 inoltrata a mezzo posta elettronica certificata il 7/12/2011, informava "(...) che da un'attenta verifica dei dati comunicati, è risultata un'errata valutazione, da parte nostra, degli oneri contrattuali e dei costi per i prodotti per la pulizia. Vi ringraziamo per averci accordato l'incontro del 12/12/2011 alle ore 8,30, ma non saremo presenti e pertanto prediamo atto che saremo esclusi dalla gara (...)";
- che con nota del 6/12/2011, prot.n.56580, il **Consorzio Stabile SGM** veniva convocato per il giorno 6/12/2011, (data poi rinviata, su richiesta dell'operatore economico, al 13/12/2011, primo giorno utile successivo alla prevista prima convocazione della MBP S.p.A.), all'audizione di cui art.88, comma 4, del

IL PRESIDENTE  
(dott.ssa A. Fiore)

(arch. G. Di Palma)

I TESTIMONI

(sig. P. Damore)

IL SEGRETARIO

(p. A. Negretti)

VERBALIZZANTE




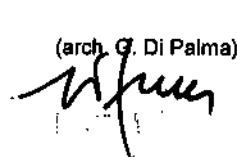
Codice de Lise ed invitato ad indicare, nell'occasione, ogni elemento ritenuto utile relativamente a quanto oggetto dell'istruttoria in itinere;

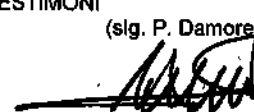
- che come preannunciato con la nota del 7/12/2011 la società **MBP S.p.A.** non si presentava all'audizione del 12/12/2011;
- che il giorno 13/12/2011, con inizio alle ore 8.30, aveva avuto luogo l'audizione del Consorzio Stabile SGM, nel corso della quale l'operatore economico produceva altra documentazione e forniva ulteriori indicazioni, chiarimenti e precisazioni alle giustificazioni addotte a sostegno della congruità della propria offerta, come dettagliatamente riportato nel relativo verbale di audizione;
- che il responsabile del procedimento, sulla base degli elementi giustificativi acquisiti e dell'istruttoria esperita nel rispetto dell'art.88 del Decreto Legislativo n.163/2006, ha redatto in data 13/12/2011 apposita relazione, di cui viene data integrale lettura, addivenendo alle seguenti conclusioni:
  1. relativamente alla società collocatasi al primo posto nella graduatoria **MBP S.p.A.** *"(...) ritiene le suddette giustificazioni non accettabili e l'offerta presentata recante il ribasso del 31,106% non attendibile e, pertanto, suscettibile di esclusione ai sensi dell'art.87, comma 1, del Decreto Legislativo n.163/2006 (...)"*;
  2. relativamente al **Consorzio Stabile SGM**, collocatosi al secondo posto nella graduatoria *"(...) ritiene che l'operatore economico in esame abbia fornito le proprie giustificazioni con soddisfacenti criteri di completezza e con idonea documentazione a supporto, dimostrando, in particolare, di aver tenuto conto del costo del lavoro riferito all'appalto dei servizi di che trattasi, valutandolo in conformità ai vigenti minimi contrattuali rivenienti dal CCNL, preventivando nel conto economico all'uopo elaborato apposite risorse a copertura delle spese, incluse quelle assicurative e contrattuali, riservandosi uno specifico utile d'impresa. Alla luce di quanto sopra questo Ufficio ritiene che l'offerta presentata dal Consorzio Stabile SGM sia, nel suo complesso, congrua ed attendibile e, dunque, dia affidamento circa la corretta esecuzione dell'appalto (...)"*;
  3. relativamente all'operatore economico concorrente **Leader Service Società Cooperativa**, classificatosi al terzo posto nella graduatoria, che ha provveduto a rimettere alla stazione appaltante con note del 4/11/2011 e del 28/11/2011, sia le giustificazioni all'offerta sia le ulteriori precisazioni richieste, visto l'esito positivo dell'istruttoria di verifica della congruità dell'offerta del Consorzio Stabile SGM che lo precede, ha ritenuto superflua, allo stato, una analoga istruttoria relativamente all'offerta della Cooperativa Leader Service, che, peraltro, ha presentato un ribasso inferiore (23,070%) a quello offerto dall'operatore economico che la precede, di cui è stata appurata la congruità;
- con nota in data 13/12/2011, prot.n.57315, trasmessa solo a mezzo Posta Elettronica Certificata agli indirizzi indicati negli atti di gara, tutti gli operatori economici concorrenti sono stati invitati a partecipare alla odierna seduta pubblica per la definizione del procedimento di verifica di che trattasi.

Il Presidente, dopo aver dato integrale lettura della suddetta relazione di verifica di congruità, che si allega al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale, alla luce dell'esito dell'istruttoria esperita:

- 1) esclude dalla gara, per le motivazioni innanzi riportate, la **MBP S.p.A.**, avente sede in Genova, alla Via Colombo n.12/4, che ha presentato il ribasso del 31,106%, risultato anomalo e non giustificato;
- 2) formula, per l'effetto, la seguente graduatoria definitiva delle offerte, senza tener conto di quella prodotta dalla MBP S.p.A., testé esclusa, in base ai ribassi presentati dagli operatori economici ammessi alla procedura aperta, da applicare sul costo orario omnicomprensivo posto a base di gara soggetto a ribasso, pari

  
IL PRESIDENTE  
(Dott.ssa A. Fiore)

  
(arch. G. Di Palma)

IL TESTIMONI  
(sig. P. Damore)  


IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(Dott. M. Legretti)  




ad € 18,45 (oltre l'I.V.A.), giusta precedente verbale del 13/10/2011, come indicato nella seguente tabella:

Pos. ordine	Profilo	Denominazione (e sede) dell'operatore con contributo autorizzatorio	Ribasso percentuale
14	43173 del 23/9/2011	Consorzio Stabile SGM, avente sede in Napoli, alla Via G.le Girolamo Calà Ulloa n.9.	23,700%
5	42947 del 22/9/2011	Leader Service Società Cooperativa, avente sede in Modugno (Ba), alla Via Vigili del Fuoco caduti in servizio n.54.	23,070%
10	43140 del 23/9/2011	La Lucentezza S.r.l., avente sede in Modugno (Ba), alla Via dei Gerani n.6/b.	21,400%
8	42969 del 22/9/2011	Fantastic Service S.r.l., avente sede in Portici (Na), alla Via L. Da Vinci n.10.	21,000%
1	42182 del 16/9/2011	C.S.I. S.r.l., avente sede in San Prisco (CE), al Viale Europa n.54.	20,890%
7	42967 del 22/9/2011	SCA Società Cooperativa Azzurra a r.l., avente sede in Monopoli (Ba), alla Via G. Di Vittorio n.15.	18,570%
12	43146 del 23/9/2011	Eurosafety Soc. Coop., avente sede in Roma, alla Via Palermo n.49.	17,750%
4	42672 del 21/9/2011	Ariete Società Cooperativa, avente sede Modugno (Ba), al Viale delle Margherite n.34/d.	16,690%
11	43142 del 23/9/2011	Generale Servizi S.r.l., avente sede in Milano, alla Via Cilea n.106.	14,000%
9	42979 del 22/9/2011	Team Service Società Consortile a r.l., avente sede in Roma, alla Piazza Attilio Pecile n.45.	13,865%
6	42963 del 22/9/2011	Euro & Promos Group Soc. Coop. P.A., avente sede in Udine, alla Via Antonio Zanussi n.11/13.	13,280%

- 3) aggiudica in via provvisoria la procedura aperta al **Consorzio Stabile SGM**, avente sede in Napoli, alla Via G.le Girolamo Calà Ulloa n.9, con il ribasso percentuale del 23,700%, pari ad € 4,37, sul costo orario omnicomprensivo posto a base di gara soggetto a ribasso, pari ad € 18,45 (oltre l'I.V.A.), determinando in € 14,08, l'importo netto del compenso orario per le prestazioni rese dal personale impiegato nelle mansioni di portiere e nei servizi di pulizia, come prescritto all'art.13, del capitolato speciale d'appalto;
- 4) conferma in € 279.395,83, comprendente la somma di € 1.378,40 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, l'importo del contratto riferito all'intera durata quadriennale dell'appalto, rideterminando, in conformità a quanto prestabilito alla Sezione II.2.1 del bando di gara pubblicato sulla G.U.C.E. ed all'art.1, comma 10, del capitolato speciale d'appalto, in n. 19.746 le presumibili ore lavoro per lo stesso periodo contrattuale;

IL PRESIDENTE  
(dot.ssa A. Fiore)

(arch. G. Di Palma)

I TESTIMONI

(sig. P. Damora)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(legretti)

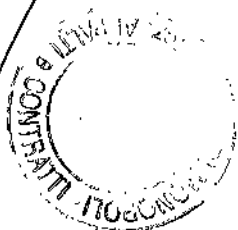


- 5) stabilisce in € 38.277,23 la garanzia fidejussoria per la cauzione definitiva che dovrà costituire il Consorzio Stabile SGM, pari a 13,700% dell'importo netto contrattuale di € 279.395,83, tenuto conto sia dell'aumento previsto per il ribasso di aggiudicazione superiore al 20%, sia la riduzione del 50% per il possesso del certificato di qualità aziendale ISO, *ai sensi dell'art.113, del Codice de Lise.*



Alle ore 14.50 il Presidente dichiara conclusa la sessione di gara, autorizzando la restituzione entro i termini di Legge delle garanzie fidejussorie per la cauzione provvisoria presentate dagli operatori economici concorrenti non aggiudicatari a corredo dell'offerta, unitamente alla documentazione presentata, qualora restituibile.

Verbale fatto, letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE  
(dott.ssa A. Fiore)

I TESTIMONI  
(arch. G. Di Palma)

(sig. P. Damore)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(p.i. A. Grelli)





**CITTA' DI MONOPOLI**  
**70043 PROVINCIA DI BARI**  
**AREA ORGANIZZATIVA VII SVILUPPO LOCALE**  
**Servizio Appalti e Contratti**

**OGGETTO:** Procedura aperta per l'appalto per la durata di quattro anni dei servizi di portierato del Castello di Carlo V, della Biblioteca Emeroteca "Prospero Rendella" e di altri servizi accessori di pulizia e servizi diversi. Bando di gara prot.n.37860/2011 dell'11/8/2011, pubblicato sulla G.U.C.E. 2011/S 155-258423 del 13/8/2011. Lotto C.I.G. [3147335EFD].

**RELAZIONE DI VERIFICA DI CONGRUITA' OFFERTA ANOMALA**

(art.88 del Decreto Legislativo n.163/2006 – articoli 284 e 121, del D.P.R. n.207/2010)

In esito alla "verifica di congruità" delle offerte risultate anomale presentate alla procedura aperta per l'appalto dei servizi di cui all'oggetto dai seguenti operatori economici:

1. MBP S.p.A., avente sede in Genova, alla Via Colombo n.12/4, ribasso del 31,106%;
2. Consorzio Stabile SGM, avente sede in Napoli, alla Via G.le Girolamo Calà Ulloa n.9, ribasso del 23,700%;
3. Leader Service Società Cooperativa, avente sede in Modugno (Ba), alla Via Vigili del Fuoco caduti in servizio n.54, ribasso del 23,070%;

come risulta dal verbale di seduta pubblica del 13/10/2011, la sottoscritta dott.ssa Antonella Fiore, Dirigente dell'Area Organizzativa VII Sviluppo Locale, nella qualità di Presidente di gara e Responsabile Unico del Procedimento, evidenzia quanto segue.

Con note in data 21/10/2011, distinte, rispettivamente dai numeri di protocollo 48108, 48123 e 48135, le suddette società venivano invitate "(...) a fornire in conformità all'art.88, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni, le giustificazioni relative all'offerta presentata, nel rispetto degli articoli 81, comma 3-bis e 87, del Codice de Lise".

Relativamente alla **MBP S.p.A.** si sottolinea che solo a seguito di formale sollecito trasmesso con nota prot.n. 52819 del 16/11/2011, la suddetta società in data 21/11/2011 forniva le giustificazioni all'offerta.

Poiché i suddetti elementi giustificativi non risultavano esaustivi ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, con successiva nota del 23/11/2011, prot.n.54366, la società MBP S.p.A. veniva invitata a fornire ulteriori precisazioni alle giustificazioni, con una valutazione maggiormente dettagliata delle spese di gestione e generali incidenti sull'appalto, nei termini ivi precisati.

La predetta richiesta di precisazioni rimaneva priva di riscontro.

Con nota prot.n.56004 dell'1/12/2011 la società MBP veniva convocata per il giorno 6/12/2011, all'audizione di cui art.88, comma 4, del *Codice de Lise* ed invitata ad indicare, nell'occasione, ogni elemento ritenuto utile relativamente a quanto oggetto dell'istruttoria in itinere.

A seguito di formale richiesta da parte della MBP S.p.A. l'audizione veniva posticipata il giorno 12/12/2011.

Con nota prot.n.56577 del 6/12/2011 la società MBP S.p.A. veniva invitata a fornire in sede di audizione ulteriori chiarimenti precisazioni atteso che, dall'ulteriore esame delle giustificazioni, non risultava la previsione di alcun onere derivante dalle ore non lavorate per ferie, malattia, infortuni e maternità, che rappresentano componenti del costo del lavoro e, conseguentemente, incidono sull'offerta presentata, costituendone una parte essenziale.

La società MBP S.p.A. con nota del 7/12/2011 inoltrata a mezzo posta elettronica certificata il 7/12/2011, informava "(...) che da un'attenta verifica dei dati comunicati, è risultata un'errata valutazione, da parte nostra, degli oneri contrattuali e dei costi per i prodotti per la pulizia. Vi ringraziamo per averci accordato l'incontro del 12/12/2011 alle ore 8,30, ma non saremo presenti e pertanto prediamo atto che saremo esclusi dalla gara (...)".

pagina 1 di 4

Questo Ufficio alla luce degli elementi giustificativi forniti dall'operatore economico ritiene non giustificata l'offerta per le seguenti ragioni:

1. le spese di gestione computate complessivamente in € 469,35, sono indubbiamente insufficienti rispetto ai costi che incidono sulla commessa, con particolare riferimento alle spese contrattuali, ai costi per le garanzie fidejussorie e di esecuzione. I soli oneri per la stipula del contratto d'appalto sono preventivati in € 1.750,00 circa come indicato nel seguente prospetto

PREVENTIVO SPESE CONTRATTUALI - VALORE NETTO DEL CONTRATTO € 279.395,83	
DIRITTI DI SEGRETERIA (EX TAB. D ALLEGATA ALLA LEGGE N.604/1962, MODIFICATA CON LEGGE N.440/1987)	€ 1.408,10
DIRITTI DI SCRITTURAZIONE (COMPUTATI SU 18 PAGINE - CONTRATTO TIPO)	€ 18,36
SPESE PER FOTOCOPIE E DI PRESENTAZIONE CONTRATTO ALLA REGISTRAZIONE (A STIMA)	€ 20,00
IMPOSTA DI REGISTRAZIONE DEL CONTRATTO (TASSA FISSA)	€ 168,00
MARCHE DA BOLLO (COMPUTATI SU 18 PAGINE - CONTRATTO TIPO N.12 BOLLI DA € 14,62)	€ 146,20
TOTALE (A PREVENTIVO)	€ 1.761,56

- a cui devono aggiungersi i costi assicurativi stimabili, in base ad appalti di importo analogo, all'incirca in € 2.500,00;
2. anche i costi riferiti ai prodotti per la pulizia, valutati dalla società MBP in € 117,34 per anno ed in € 469,35 nei quattro anni appaiono oggettivamente sottodimensionati rispetto alla natura degli interventi richiesti ed alle dimensioni degli immobili, né sono state contabilizzate altre spese certe di gestione previste dal capitolato, quali, ad esempio, il vestiario da lavoro e le uniformi dei portieri;
  3. la MBP S.p.A. non ha previsto alcun onere derivante dalle ore non lavorate dal personale addetto ai servizi oggetto dell'appalto per ferie (n.176/unità), malattia, infortuni e maternità (n.136/unità), che, com'è noto, sono inclusi nella tabella FISE approvata dal competente Ministero sulla base della vigente contrattazione collettiva, rappresentano oneri che incidono in maniera concreta e sostanziale sul "costo del lavoro", costituendo una parte essenziale dell'offerta.

Considerato, quindi, che la MBP S.p.A., nonostante le puntuali richieste di precisazioni alle giustificazioni, formalizzate dalla stazione appaltante con le comunicazioni innanzi individuate, non ha fornito alcun elemento ulteriore a sostegno della congruità del ribasso offerto, del rispetto del costo del lavoro valutato sulla base dei vigenti minimi salariali definiti dal CCNL del comparto di appartenenza, compiendo, come peraltro dallo stesso operatore economico concorrente ammesso con l'ultima nota del 7/12/2011, "un'errata valutazione" dei costi orbitanti sull'appalto in argomento, sottraendosi, inoltre, all'ulteriore verifica in contraddittorio ex art.88, comma 4, del *Codice de Lise*, questo Ufficio, a conclusione dell'istruttoria di cui è fatta sopra ampia cronaca, ritiene le suddette giustificazioni non accettabili e l'offerta presentata recante il ribasso del 31,106% non attendibile e, pertanto, suscettibile di esclusione ai sensi dell'art.87, comma 1, del Decreto Legislativo n.163/2006.

**Il Consorzio Stabile SGM** con nota in data 31/10/2011 forniva le giustificazioni all'offerta.

Poiché i suddetti elementi giustificativi non risultavano esaustivi ai fini dell'esclusione dell'incongruità dell'offerta, con successiva nota del 23/11/2011, prot.n.54380, il Consorzio SGM veniva invitato a fornire ulteriori precisazioni e chiarimenti alle giustificazioni, con una valutazione maggiormente dettagliata delle spese di gestione e generali incidenti sull'appalto, nei termini ivi precisati.

Con nota del 29/11/2011 il Consorzio SGM presentava le ulteriori precisazioni e chiarimenti alle giustificazioni, le quali non venivano ritenute ancora esaustive ai fini della verifica di congruità dell'offerta risultata anomala con il ribasso del 23,700%.

Con nota del 6/12/2011, prot.n.56580, il Consorzio SGM veniva convocato per il giorno 6/12/2011, all'audizione di cui art.88, comma 4, del *Codice de Lise* ed invitato ad indicare, nell'occasione, ogni elemento ritenuto utile relativamente a quanto oggetto dell'istruttoria in itinere.

A seguito di formale richiesta da parte del suddetto Consorzio Stabile l'audizione veniva rinviata per il giorno 13/12/2011.

Il giorno 13/12/2011, con inizio alle ore 8.30, ha avuto luogo l'audizione di che trattasi alla quale il Consorzio Stabile SGM ha partecipato in persona del Presidente del Consiglio di Amministrazione e legale rappresentante, a cui sono state ribadite le perplessità ancora da chiarire in ordine agli elementi giustificativi con particolare riferimento all'importo effettivo del contratto d'appalto, dei costi afferenti le spese generali e di gestione, ed alla dimostrazione con una formale documentazione richiesta all'operatore economico a dimostrazione degli oneri per l'acquisizione della garanzia fidejussoria assicurativa per la cauzione definitiva parametrata all'importo garantito di



Handwritten signature and the text 'Pagina 2 di 4'.



€ 38.277,23 per l'intero periodo contrattuale previsto in quattro anni e per l'estensione al presente appalto della polizza RCT già in possesso del Consorzio stipulata per le coperture ed i massimali stabiliti dal capitolato d'oneri.

Il Consorzio Stabile SGM durante l'audizione del 13/12/2011 ha prodotto conformemente alla richiesta avanzata da questa stazione appaltante, la seguente documentazione:

1. dichiarazione rilasciata dalla compagnia assicuratrice Italiana Assicurazioni Spa – agenzia generale di Pompei, il 12/12/2011 nella quale viene dichiarato che l'estensione all'appalto di cui all'oggetto, delle garanzie di cui alla polizza RCT n. 30/12030 emessa il 29/10/2010, avverrà "(...) senza alcun onere aggiuntivo (...)" a carico del Consorzio SGM. Il Consorzio SGM ha prodotto copia della polizza in questione unitamente alla quietanza di pagamento del premio relativo all'annualità in corso;
2. dichiarazione della compagnia assicuratrice Groupama Assicurazioni S.p.a., rilasciata in data 9/12/2011 dall'agenzia di Napoli e successiva nota di precisazione del 13/12/2011, con la quale la compagnia assicuratrice stessa indica in € 750,23, il costo della polizza fidejussoria per la cauzione definitiva di € 38.277,23, per l'intero periodo contrattuale di quattro anni, comprensivo di ogni onere ed imposta.

In merito, poi, al valore del contratto che la stazione appaltante intende confermare nell'intero importo di € 278.017,43 (oltre oneri per la sicurezza ed IVA), il Consorzio Stabile come innanzi legalmente rappresentato ha evidenziato che il bilancio complessivo della gestione rimane comunque equilibrato e congruo, consentendo l'intero assorbimento delle spese generali e di gestione che gravitano sull'appalto ed un adeguato margine di utile.

Entrando nel merito delle valutazioni economiche del contratto come risultante dall'applicazione dell'offerta presentata in sede di gara, il Consorzio ha avuto modo di dimostrare, innanzitutto, il rispetto dei costi del lavoro durante lo svolgimento dell'appalto, supportando a riprova della validità e della legittimità del procedimento adottato, la sentenza del TAR Lazio – Roma Sezione I Bis 22/12/2006, n.15610.

Il Consorzio, infatti, determina in € 15,25 il costo orario medio del lavoro, sommato alle altre incidenze per IRAP, IRES ecc., valutato dalla tabella FISE vigente in Provincia di Bari definita dal competente Ministero sulla base della vigente contrattazione collettiva comparto "Multiservizi" (la stessa assunta come riferimento da questa stazione appaltante nella determinazione economica del corrispettivo a base di gara), ottenendolo dividendo il costo totale annuo (€ 25.349,52) per il numero di ore annue mediamente lavorate (n.1.581).

Dividendo, invece, il suddetto costo totale annuo per il complesso delle ore annue teoriche, pari a n.2.088 ore, di cui 1.581 ore annue mediante lavorate e 507 ore non lavorate (per ferie, malattie, maternità, permessi per studi e quant'altro indicato nella tabella FISE) il costo orario medio annuo si riduce ad € 11,64 (comprensivo delle incidenze IRAP ed IRES). Il Consorzio sottolineando che alla sostituzione del personale per ferie, malattie, infortuni ecc. provvederà mediante personale beneficiando della Legge n.407/90 che permette l'abbattimento per intero degli oneri previdenziali ed assistenziali, il costo orario "sole sostituzioni" è pari ad € 8,93.

L'operatore economico concorrente premette che le ore non disponibili alla produzione, pari, appunto a 507 ore, corrispondente al 24,28% del monte ore annue teoriche (2.088), derivano comunque, "da disposizioni legislative e di contratto, sono definite in base a parametri concordati e sottoscritti da tutte le parti firmatarie del C.C.N.L." e, pertanto, "costituiscono un'incidenza nel computo del costo medio orario" e, di conseguenza, devono essere computate nella determinazione complessiva del costo del lavoro che incide sul presente appalto.

Il Consorzio ha così determinato l'incidenza sul costo orario di aggiudicazione delle spese dell'utile, modulando sul monte ore complessivo stabilito dalla stazione appaltante nel capitolato d'oneri (n. 15.141):

Costo orario a base di gara	€	18,450
Ribasso offerto 23,70%	€	4,370
Costo orario al netto del ribasso offerto	€	14,080
Incidenza sul costo orario delle spese (valore medio nei quattro anni)	€	0,128
Incidenza sul costo orario dell'utile (valore medio nei quattro anni)	€	0,132

Come indicato nel bando di gara pubblicato sulla G.U.C.E. (cfr. Sezione II.2.1) ed all'art.1, comma 10, del capitolato speciale d'appalto, la stazione appaltante ha prestabilito che tutta l'economia di gara riveniente dal ribasso offerto sarà reimpiegata ad incremento delle ore/lavoro, previa rideterminazione del costo orario da corrispondere ridotto del ribasso offerto.

Alla luce della previsione della *lex specialis* il numero delle ore/lavoro riparametrato all'intero importo del contratto (€ 278.017,43 oltre oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso) ed al costo orario del lavoro rideterminato in € 14,08 a seguito dell'applicazione del ribasso del 23,700% offerto dal Consorzio SGM, aumenta, nel quadriennio a n.19.746 circa.



Il Consorzio ha quindi formulato il seguente conto economico dell'appalto per l'intera durata di quattro anni, valutando gli elementi costitutivi della commessa sul predetto monte ore:

Costo lavoro (ad € 11,64)	Costo lavoro sostituzione (24,28%) ad € 8,93	Totale Costo del Lavoro	Incidenza Spese	Utile d'Impresa	Totale Generale	Importo del contratto	Avanzo positivo
€ 229.838,27	€ 42.812,39	€ 272.650,67	€ 2.527,43	€ 2.606,41	€ 277.784,51	€ 278.017,43	€ 232,92

In sede di audizione il Consorzio, sulla base degli elementi economici innanzi riportati e delle ulteriori argomentazioni trascritte nel verbale, ha così conclusivamente dichiarato: "(...) considerato che le spese assicurative e contrattuali, modulati sull'importo del contratto come prescritto dalla stazione appaltante, ammontano complessivamente ad € 2.511,79, risulta dimostrata la copertura finanziaria sia dei predetti oneri, sia dei costi ulteriori di gestione ricadenti sull'appalto, mediante l'impiego dell'avanzo positivo e di parte dell'utile di impresa, rimanendo invariato l'importo a tal titolo previsto nella sopra citata relazione giustificativa allegata alla nota del 31/10/2011, pari ad € 2.002,20 per quattro anni/contratto (...)".

Questo Ufficio, dopo attento esame della documentazione giustificativa e complementare acquisita nel corso dell'articolata istruttoria dal Consorzio Stabile SGM, considerate, inoltre, le ulteriori indicazioni fatte dal Consorzio stesso in sede di audizione, ritiene che l'operatore economico in esame abbia fornito le proprie giustificazioni con soddisfacenti criteri di completezza e con idonea documentazione a supporto, dimostrando, in particolare, di aver tenuto conto del costo del lavoro riferito all'appalto dei servizi di che trattasi, valutandolo in conformità ai vigenti minimi contrattuali rivenienti dal CCNL, preventivando nel conto economico all'uopo elaborato apposite risorse a copertura delle spese, incluse quelle assicurative e contrattuali, riservandosi uno specifico utile d'impresa.

Alla luce di quanto sopra questo Ufficio ritiene che l'offerta presentata dal Consorzio Stabile SGM sia, nel suo complesso, congrua ed attendibile e, dunque, dia affidamento circa la corretta esecuzione dell'appalto.

L'esito positivo dell'istruttoria di verifica della congruità dell'offerta del Consorzio Stabile SGM rende superflua, allo stato, una analoga istruttoria relativamente all'offerta dell'operatore concorrente che immediatamente segue nella graduatoria **Leader Service Società Cooperativa**, avente sede in Modugno (Ba), alla Via Vigili del Fuoco caduti in servizio n.54, che, peraltro, ha presentato un ribasso inferiore (23,070%) e, in conformità alle richieste fattale ha provveduto a rimettere con nota del 4/11/2011 e successiva del 28/11/2011, rispettivamente le giustificazioni all'offerta e le ulteriori precisazioni.

Monopoli, 13/12/2011

IL DIRIGENTE AREA ORGANIZZATIVA VII  
SERVIZI SVILUPPO LOCALE E POLITICHE CULTURALI  
(DOTT.SSA ANTONELLA FIORE)

