



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per i lavori di "Realizzazione di un parcheggio sito in Piazza XX Settembre e in aree a ridosso del centro storico" [CIG 4585814D6A].

VERBALE N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE - INSEDIAMENTO

L'anno duemiladodici, il giorno ventitre, del mese di novembre, con inizio alle ore 09,15, negli uffici dell'Area Organizzativa IV del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, n.1589 del 19.11.2012.

Sono presenti:

1. l'ing. Amedeo D'Onghia, Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, Presidente;
2. il geom. Vito Rotolo, istruttore tecnico direttivo dell'Area Organizzativa IV, componente interno;
3. l'arch. Flaviano Palazzo, Funzionario Tecnico dell'Area Organizzativa IV, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo dell'Area Organizzativa III - Servizio Appalti e Contratti.



Premesso che:

- con determinazione dirigenziale RCG n.1208 del 05.09.2012 è stato stabilito di approvare il progetto esecutivo relativo alla "Realizzazione parcheggio piazza XX Settembre" dell'importo di 800.000,00 € nell'ambito del PRUacs Programmi di Riqualificazione urbana per alloggi a canone sostenibile, redatto dal R.T.I. incaricato, costituito da Finepro S.r.l. (capogruppo), Arch. Michele Sgobba e Arch. Immacolata Resta (mandanti);
- con determina dirigenziale R.C.G. 1380 del 15.10.2012 è stato stabilito, tra l'altro, di indire procedura aperta, ai sensi dell'art. 55 del Decreto Legislativo 12.04.2006, n.163 e ss.mm.ii., per l'affidamento dell'"Intervento di realizzazione di un parcheggio sito in piazza XX settembre e in aree a ridosso del centro storico", da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (ex art.83, Decreto Legislativo n.163/2006) secondo i parametri e fattori ponderali recepiti nello schema di disciplinare di gara predisposto dal Servizio Appalti e Contratti;
- il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, con le modalità indicate, ovvero in piego chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, è stato fissato dal bando di gara per le ore 12.00 del giorno 19.11.2012;

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

- entro il termine stabilito sono pervenuti n.4 (quattro) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti:
 1. ATI: "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo) – "Giordano Gaetano" (mandante) – "Emmepi Sport S.r.l. (mandante) – "Fiume Mario & C. s.a.s." (mandante), Contrada Grisiglio n.c. ZI – Ostuni (BR);
 2. Impresa "I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l.", Via Argiro n. 25, Bari;
 3. ATI: "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo) – "Green Management di Mastropasqua Corsignana" (mandante), Via Barletta n. 205/T, Trani";
 4. "Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici", Via Fogazzaro n. 1, Gela (CL);

- con la determinazione dirigenziale n.1589 del 19.11.2012 in epigrafe richiamata, il Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;

- la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura aperta, nonché per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche è stata fissata dal disciplinare di gara per il giorno 23.11.2012, alle ore 09:00;



I componenti della Commissione Giudicatrice danno atto, preliminarmente, che non esistono cause di incompatibilità di cui all'art.84, commi 4, 5, 6 e 7 del Decreto Legislativo n.163/2006, riservandosi eventuali ulteriori verifiche nel prosieguo dei lavori.

La Commissione Giudicatrice, dopo aver acquisito gli atti di gara ed aver accertato che i plichi, come prescritto dal disciplinare, sono chiusi e controfirmati dai concorrenti sui lembi di chiusura, alle ore **09,25** dichiara concluse le operazioni preliminari oggetto della presente seduta riservata, rinviando alla seduta pubblica che immediatamente segue la fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dagli operatori concorrenti per l'ammissione alla procedura aperta nonché l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche.



Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMISSARI

2/2

IL VERBALIZZANTE



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per i lavori di "Realizzazione di un parcheggio sito in Piazza XX Settembre e in aree a ridosso del centro storico" [CIG 4585814D6A].

VERBALE N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladodici, il giorno ventitre, del mese di novembre, con inizio alle ore 09,30, negli uffici dell'Area Organizzativa IV del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, n.1589 del 19.11.2012.

Sono presenti:

1. l'ing. Amedeo D'Onghia, Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, Presidente;
2. il geom. Vito Rotolo, istruttore tecnico direttivo dell'Area Organizzativa IV, componente interno;
3. l'arch. Flaviano Palazzo, Funzionario Tecnico dell'Area Organizzativa IV, componente interno.

Le presenze dei rappresentanti/delegati dei concorrenti alla procedura concorsuale sono verbalizzate cronologicamente nella seguente tabella:

Identità del concorrente	Operatore Economico Concorrente autorizzato	Entrata	Uscita
Tagliente Antonella	ATI "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo) corrente in Ostuni (Br)	09:30	10:25
Fino Ignazio	ATI "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo) corrente in Ostuni (Br)	09:30	10:25
Datteo Saverio	ATI "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo)	09:30	10:25
Muolo Andrea	Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici	09:30	10:25

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo dell'Area Organizzativa III - Servizio Appalti e Contratti.



Premesso che:

- con determinazione dirigenziale RCG n.1208 del 05.09.2012 è stato stabilito di approvare il progetto esecutivo relativo alla "Realizzazione parcheggio piazza XX Settembre" dell'importo di 800.000,00 € nell'ambito del PRUacs Programmi di Riqualificazione urbana per alloggi a canone sostenibile, redatto dal R.T.I. incaricato, costituito da Finepro S.r.l. (capogruppo), Arch. Michele Sgobba e Arch. Imma-

IL PRESIDENTE

I COMISSARI

IL VERBALIZZANTE

colata Resta (mandanti);

- con determina dirigenziale R.C.G. 1380 del 15.10.2012 è stato stabilito, tra l'altro, di indire procedura aperta, ai sensi dell'art. 55 del Decreto Legislativo 12.04.2006, n.163 e ss.mm.ii., per l'affidamento dell'"Intervento di realizzazione di un parcheggio sito in piazza XX settembre e in aree a ridosso del centro storico", da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (ex art.83, Decreto Legislativo n.163/2006) secondo i parametri e fattori ponderali recepiti nello schema di disciplinare di gara predisposto dal Servizio Appalti e Contratti;
- il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, con le modalità indicate, ovvero in piego chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, è stato fissato dal bando di gara per le ore 12.00 del giorno 19.11.2012;
- entro il termine stabilito sono pervenuti n.4 (quattro) plichi trasmessi dai seguenti soggetti concorrenti:
 1. ATI: "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo) – "Giordano Gaetano" (mandante) – "Emmepi Sport S.r.l. (mandante) – "Fiume Mario & C. s.a.s." (mandante), Contrada Grisiglio n.c. ZI – Ostuni (BR);
 2. Impresa "I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l.", Via Argiro n. 25, Bari;
 3. ATI: "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo) – "Green Management di Mastropasqua Corsignana" (mandante), Via Barletta n. 205/T, Trani";
 4. "Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici", Via Fogazzaro n. 1, Gela (CL);
- con la determinazione dirigenziale n.1589 del 19.11.2012 in epigrafe richiamata, il Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, ha nominato e costituito come sopra la Commissione Giudicatrice delle offerte;
- la seduta pubblica di gara per l'accertamento preliminare della validità dei plichi pervenuti e della documentazione prodotta dagli operatori economici concorrenti per la verifica dei requisiti di partecipazione alla procedura aperta, nonché per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche è stata fissata dal disciplinare di gara per il giorno 23.11.2012, alle ore 09:00;
- la Commissione Giudicatrice in data odierna ha proceduto, in seduta riservata, alle operazioni preliminari di insediamento, secondo quanto stabilito dalla Legge.



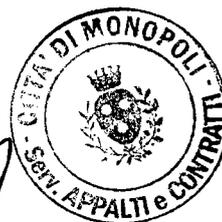
La Commissione Giudicatrice accerta preliminarmente che tutti gli operatori economici concorrenti hanno fatto pervenire i plichi conformemente alle prescrizioni contenute al paragrafo E del disciplinare di gara e pertanto possono essere ammessi al successivo iter di gara.

Dopo aver ricordato le modalità di svolgimento della procedura concorsuale ed aver dato atto che i plichi trasmessi dai soggetti sopra elencati sono chiusi e controfirmati, così come prescritto, sui lembi di chiusura a cura dei concorrenti stessi, la Commissione Giudicatrice, procede quindi alla apertura dei plichi e, successivamente, della Busta 1, contenente la documentazione elencata al paragrafo F del disciplinare di gara, al fine di accertare la regolarità dei documenti richiesti per la ammissione alla gara, con il seguente esito:

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE



1. ATI: "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo) - La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale.
2. Impresa "I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l." - La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale.
3. ATI: "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo) - La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale.
4. "Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici" - La documentazione prodotta è conforme alle prescrizioni del disciplinare di gara; il concorrente viene pertanto ammesso al successivo iter procedimentale.

Al termine della sopra verbalizzata fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dai n.4 concorrenti per l'ammissione alla procedura di gara, tutti i 4 (quattro) concorrenti sono ammessi alla gara, nessuno escluso.



Il Presidente, dopo aver concluso le fasi preliminari, da atto che non si effettua il sorteggio di cui all'art.48, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e che si può procedere all'apertura delle buste n.2 contenenti le offerte tecniche, in quanto tutti gli operatori economici concorrenti risultano essere in possesso dell'attestazione di qualificazione SOA nei termini di validità, per la categoria e classifica prescritta per l'ammissione alla procedura concorsuale. Detta attestazione, prodotta dagli operatori economici concorrenti, costituisce condizione sufficiente alla dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità tecnica e finanziaria stabiliti dal D.P.R. 25/1/2000, n.34 per la partecipazione al presente procedimento concorsuale, cui la fase di sorteggio è appunto preordinata.



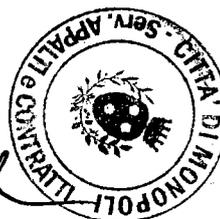
La Commissione procede dunque all'apertura pubblica delle buste n.2 dei n.4 concorrenti in gara, contenenti la seguente documentazione:

1. ATI: "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo): n.1 fascicolo composto di n.17 fogli in formato A4 (Relazione tecnica), n.1 fascicolo composto di n.10 fogli in formato A4 (schede tecniche), n.1 fascicolo composto di n.5 fogli in formato A4 (computo metrico);
2. Impresa "I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l.": n.1 fascicolo composto di n.19 fogli in formato A4 (Relazione tecnica), n.1 fascicolo composto di n.7 fogli in formato A4 (schede tecniche), copia documento di identità di Rivelli Alberto;
3. ATI: "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo): n.1 fascicolo composto di n.13 fogli in formato A4 (Relazione tecnica), n.1 fascicolo composto di n.10 fogli in formato A4 (computo metrico);
4. "Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici": n.1 fascicolo composto di n.15 fogli in formato A4 + n.1 foglio in formato A3 (Relazione tecnica), copia documento di identità di Sciandrello Emanuele, n.1 fascicolo composto di n.4 fogli in formato A4 (elenco prezzi), n.1 fascicolo composto di n.8 fogli in formato A4 (computo metrico), n.1 fascicolo composto di n.14 fogli in formato A4 + n.1 foglio in

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



formato A3 (schede tecniche), n.4 tavole grafiche.



La Commissione procede a siglare la documentazione innanzi elencata prodotta da tutti i concorrenti in gara. Ciascun plico, contenente le buste n.3 recanti l'offerta economica e di ribasso sul termine di esecuzione, viene riposto in un'unica scatola che viene sigillata con nastro adesivo da imballaggio e siglata sui lembi di chiusura dalla Commissione Giudicatrice e dal segretario verbalizzante. Il tutto viene quindi custodito in armadio chiuso a chiave sito nell'ufficio del Dirigente dell'Area Organizzativa IV.



La Commissione all'unanimità stabilisce di aggiornarsi in altra seduta, previa convocazione per le vie brevi, onde procedere in via riservata alla valutazione per l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti nella lex specialis di gara.

Alle ore **10,25** il Presidente dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta pubblica.



Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


IL COMMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per i lavori di "Realizzazione di un parcheggio sito in Piazza XX Settembre e in aree a ridosso del centro storico" [CIG 4585814D6A].

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilatredici, il giorno undici, del mese di gennaio, con inizio alle ore 11,00, negli uffici dell'Area Organizzativa IV del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, n.1589 del 19.11.2012.

Sono presenti:

1. l'ing. Amedeo D'Onghia, Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, Presidente;
2. il geom. Vito Rotolo, istruttore tecnico direttivo dell'Area Organizzativa IV, componente interno;
3. l'arch. Flaviano Palazzo, Funzionario Tecnico dell'Area Organizzativa IV, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo dell'Area Organizzativa III - Servizio Appalti e Contratti.



La Commissione richiama in via ricognitoria i precedenti verbali n.1 di seduta riservata e n.2 di seduta pubblica del 23.11.2012.



La Commissione procede alla valutazione delle offerte in gara relativamente al **Parametro C: Aspetti tecnici** – fattore ponderale **punti 70,000** così suddivisi:

c 1 - Interventi migliorativi Piazza XX settembre – fattore ponderale **punti 40,000**, di cui

c 1 a) – Offerta migliorativa sui materiali previsti in progetto – fattore ponderale punti 20,000;

c 1 b) – Rifacimento estetico del blocco di accesso ai servizi igienici esistenti – fattore ponderale punti 15,000;

c 1 c) – Fornitura e messa a dimora di essenze arboree con miglioramento del valore botanico dell'opera in termini di scelte varietali, inserimento nel contesto paesaggistico e tecniche d'impianto – fattore ponderale punti 5,000;

c 2 – Interventi migliorativi aree a parcheggio a ridosso del centro storico – fattore ponderale **punti 30,000** di cui

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

c 2 a) – Inserimento di corpi illuminanti sostitutivi e/o integrativi ai sistemi di illuminazione presenti – fattore ponderale punti 15,000;

c 2 b) – Inserimento di elementi di arredo urbano e miglioramento delle essenze arboree presenti, nelle aree di progetto – fattore ponderale punti 10,000;

c 2 c) – Offerta migliorativa sui materiali previsti in progetto, privilegiando quelli biocompatibili e/o ecosostenibili – fattore ponderale punti 5,000

Secondo quanto disposto dal disciplinare di gara, Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuato con il metodo aggregativo-compensatore, mediante l'applicazione della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

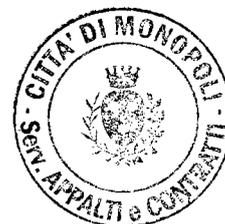
Σ_n = sommatoria.

I coefficienti **V(a)_i** saranno determinati per quanto riguarda gli elementi di valutazione qualitativa (Parametro C, sub elementi C1 a-b-c e C2 a-b-c) attraverso la trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie", seguendo le linee guida riportate nell'allegato G del D.P.R. 207/2010; una volta terminati i "confronti a coppie", si sommeranno i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie verranno trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;

Poiché l'elemento di valutazione sub lett. "C – Aspetti tecnici" è suddiviso in sub criteri e relativi sub pesi (C1 a-b-c e C2 a-b-c), in aderenza con quanto previsto nella determinazione n.4/2009 dell'AVCP, per mantenere ferma la relativa importanza dei pesi stabilita nel bando si procederà alla riparametrazione della somma dei punteggi ottenuti nella valutazione dei sub-criteri; i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-elementi di valutazione verranno pertanto riparametrati al peso previsto per l'elemento di riferimento (C= 70 punti), attribuendo coefficiente "1" al concorrente cui l'offerta (tecnica) ottenga la somma più alta dei sub-punteggi ed alle altre somme coefficiente tra "1" e "0" in proporzione lineare.

Ai fini del confronto a coppie, gli operatori economici concorrenti vengono individuati con le lettere di seguito precisate:

A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."
C	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo)
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

La Commissione procede dunque all'esame analitico della documentazione prodotta dai concorrenti in gara.

Vengono esaminate le offerte tecniche prodotte dai quattro concorrenti in gara.

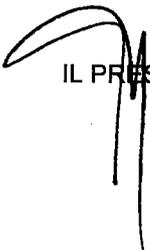
La documentazione viene adeguatamente richiusa in un apposito faldone, sigillato con nastro adesivo e siglato sui margini da tutti i componenti, al fine di assicurarne l'integrità. Tale faldone viene riposto e conservato sotto chiave in un armadio dell'Area Organizzativa IV.

Alle ore **14,00** il Presidente dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata.



Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMISSARI


IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per i lavori di "Realizzazione di un parcheggio sito in Piazza XX Settembre e in aree a ridosso del centro storico" [CIG 4585814D6A].

VERBALE N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilatredici, il giorno quattordici, del mese di gennaio, con inizio alle ore 10,00, negli uffici dell'Area Organizzativa IV del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, n.1589 del 19.11.2012.

Sono presenti:

1. l'ing. Amedeo D'Onghia, Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, Presidente;
2. il geom. Vito Rotolo, istruttore tecnico direttivo dell'Area Organizzativa IV, componente interno;
3. l'arch. Flaviano Palazzo, Funzionario Tecnico dell'Area Organizzativa IV, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo dell'Area Organizzativa III - Servizio Appalti e Contratti.



La Commissione richiama in via ricognitoria i precedenti verbali n.1 di seduta riservata e n.2 di seduta pubblica del 23.11.2012 e n.3 di seduta riservata dell'11.01.2013.



Esaminate le relazioni tecniche presentate da tutti i 4 concorrenti in gara, i commissari procedono nell'applicazione del metodo del confronto a coppie. La Commissione, preso atto dell'analiticità della *lex specialis* di gara in ordine alle metodologie da utilizzare valutazione delle relazioni presentate dai concorrenti e del dettaglio sotteso alla suddivisione dei pesi ponderali in sub-elementi che riduce gli elementi di discrezionalità in capo alla commissione giudicatrice (cfr. Consiglio di Stato, sez. III, 01.02.2012 n. 514), precisa, in aderenza con la consolidata giurisprudenza sul tema, che:

- il confronto a coppie com'è noto, prevede *ex se* che ogni elemento qualitativo delle diverse offerte sia valutato attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ciascun concorrente sono individuate, per ogni elemento, mediante lettere alfabetiche;
- per ciascun elemento le offerte sono confrontate due a due e per ogni coppia di offerte, ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un valore numerico che varia da 1 (parità) a 6 (preferenza massima), salvi i valori intermedi (2, preferenza minima; 3, preferenza piccola; 4, preferenza media; 5, preferenza gran-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

de);

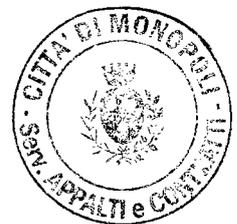
- il confronto a coppie esprime non già una valutazione assoluta sebbene una valutazione relativa delle offerte, onde individuare quella che, in raffronto alle altre appare migliore, non potendo applicarsi un giudizio di tipo transitivo (se A è preferito a B e B a C non è detto che A sia preferito a C);
- il confronto a coppie si sostanzia in una serie di distinte e autonome valutazioni di ogni offerta con ciascuna delle altre al fine di pervenire ad una valutazione complessiva dell'offerta medesima, rappresentata dalla sommatoria delle preferenze da essa riportate e che dovrà, da ultimo, essere confrontata con le sommatorie finali delle valutazioni di tutte le altre offerte concorrenti e, per conseguenza, la valutazione di ciascun progetto e di ciascuna offerta è data dal totale dei valori numerici attribuiti per ogni elemento posto in comparazione;
- accertata la correttezza dell'applicazione del metodo del confronto a coppie, o quando essa non sia revocata in dubbio, non essendone dimostrato un uso distorto o irrazionale, è escluso ogni sindacato del giudice amministrativo nel merito dei singoli apprezzamenti effettuati ed in particolare sui valori numerici attribuiti nel confronto a coppie, che indicano il 'grado di preferenza' che la commissione ha accordato ad una certa soluzione tecnica.

Ciò posto, è del tutto evidente che la "motivazione" delle valutazioni sugli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto tra ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima un'indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici (da 2 a 6, corrispondendo il numero 1 a assoluta parità degli elementi in comparazione) e non richiede alcuna estrinsecazione logico-argomentativa della preferenza. Né, una volta che il raffronto sia stato ritualmente condotto per tutti gli elementi qualitativi previsti dal bando e dal disciplinare e che, in base ai coefficienti risultanti dal confronto a coppie, siano stati assegnati i punteggi pure predeterminati dal bando e dal disciplinare per ciascun elemento, può esigersi un'ulteriore "motivazione" estrinsecativa di un giudizio valutativo che è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti e in quella consequenziale del punteggio o pretendersi che siano enucleati criteri comparativi ulteriori e diversi da quelli risultanti dal sistema delle preferenze applicati agli elementi qualitativi prefissati.

Si procede dunque all'applicazione del confronto a coppie con riferimento al sub elemento C1 - Interventi migliorativi Piazza XX settembre, lett. a) "Offerta migliorativa sui materiali previsti in progetto", per il quale il disciplinare di gara stabilisce l'assegnazione massima di n.20 punti.

La commissione esprime all'unanimità le proprie valutazioni riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

sub elemento C1 a)			
	B	C	D
A	A 2	C 2	D 4
	B	C 2	D 4
		C	D 2



Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	2
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	0
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	4
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	10

Riportando la somma più alta (D = 10) ad uno, vengono proporzionate a tale somma massima le restanti somme provvisorie in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara (20,000 punti), i seguenti punteggi:

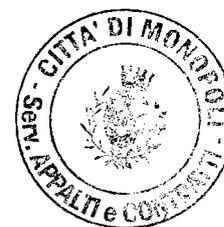
LETT.	CONCORRENTE	PUNTI		COEFF.		PUNTEGGIO MAX		PUNTEGGIO TOTALE
A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	2	=	0,2000	x	20	=	4,000
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	0	=	0,0000	x	20	=	0,000
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	4	=	0,4000	x	20	=	8,000
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	10	=	1,0000	x	20	=	20,000



Ciò fatto, si procede all'applicazione del confronto a coppie con riferimento al sub elemento C1 - Interventi migliorativi Piazza XX settembre, lett. b) - "Rifacimento estetico del blocco di accesso ai servizi igienici esistenti", per il quale il disciplinare di gara stabilisce l'assegnazione massima di n. 15 punti.

La commissione esprime all'unanimità le proprie valutazioni riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

sub elemento c1 b)			
	B	C	D
A	A 2	AC 1	D 3
	B	C 2	D 4
		C	D 3



Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

IL PRESIDENTE

COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	3
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	0
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	3
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	10

Riportando la somma più alta (D = 10) ad uno, vengono proporzionate a tale somma massima le restanti somme provvisorie in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara (15,000 punti), i seguenti punteggi:

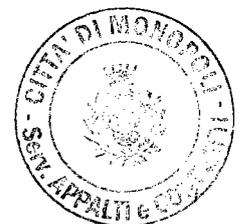
LETT.	CONCORRENTE	PUNTI		COEFF.		PUNTEGGIO MAX		PUNTEGGIO TOTALE
A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	3	=	0,3000	x	15	=	4,500
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	0	=	0,0000	x	15	=	0,000
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	3	=	0,3000	x	15	=	4,500
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	10	=	1,0000	x	15	=	15,000



Ciò fatto, si procede all'applicazione del confronto a coppie con riferimento al sub elemento C1 - Interventi migliorativi Piazza XX settembre, lett. c) – "Fornitura e messa a dimora di essenze arboree con miglioramento del valore botanico dell'opera in termini di scelte varietali, inserimento nel contesto paesaggistico e tecniche d'impianto", per il quale il disciplinare di gara stabilisce l'assegnazione massima di n.5 punti.

La commissione esprime all'unanimità le proprie valutazioni riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

sub elemento C1 c)				
		B	C	D
A		A 3	A 3	A 3
	B		BC 1	BD 1
		C		CD 1



Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	9
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	2
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	2
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	2

Riportando la somma più alta (A = 9) ad uno, vengono proporzionate a tale somma massima le restanti somme provvisorie in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara (5,000 punti), i seguenti punteggi:

LETT.	CONCORRENTE	PUNTI		COEFF.		PUNTEGGIO MAX		PUNTEGGIO TOTALE
A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	9	=	1,0000	x	5	=	5,000
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	2	=	0,2222	x	5	=	1,111
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	2	=	0,2222	x	5	=	1,111
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	2	=	0,2222	x	5	=	1,111



Ciò fatto, si procede all'applicazione del confronto a coppie con riferimento al sub elemento C2 - Interventi migliorativi aree a parcheggio a ridosso del centro storico, lett. a) – "Inserimento di corpi illuminanti sostitutivi e/o integrativi ai sistemi di illuminazione presenti", per il quale il disciplinare di gara stabilisce l'assegnazione massima di n.15 punti.

La commissione esprime all'unanimità le proprie valutazioni riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

sub elemento C2 a)				
		B	C	D
A		B 3	C 3	D 3
	B		B 3	D 3
		C		C 2



Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	0
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	6
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	5
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	6

Riportando la somma più alta (B e D = 6) ad uno, vengono proporzionate a tale somma massima le restanti somme provvisorie in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara (15,000 punti), i seguenti punteggi:

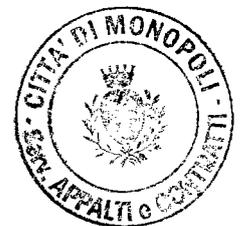
LETT.	CONCORRENTE	PUNTI		COEFF.		PUNTEGGIO MAX		PUNTEGGIO TOTALE
A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	0	=	0,0000	x	15	=	0,000
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	6	=	1,0000	x	15	=	15,000
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	5	=	0,8333	x	15	=	12,500
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	6	=	1,0000	x	15	=	15,000



Ciò fatto, si procede all'applicazione del confronto a coppie con riferimento al sub elemento C2 - Interventi migliorativi aree a parcheggio a ridosso del centro storico, lett. b) - "Inserimento di elementi di arredo urbano e miglioramento delle essenze arboree presenti, nelle aree di progetto", per il quale il disciplinare di gara stabilisce l'assegnazione massima di n.10 punti.

La commissione esprime all'unanimità le proprie valutazioni riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

sub elemento C2 b)			
	B	C	D
A	AB 1	C 3	D 4
	B	C 3	D 3
		C	D 3



Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARIO

6/10

IL VERBALIZZANTE

A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	1
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	1
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	6
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	10

Riportando la somma più alta (D = 10) ad uno, vengono proporzionate a tale somma massima le restanti somme provvisorie in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara (10,000 punti), i seguenti punteggi:

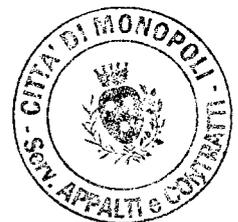
LETT.	CONCORRENTE	PUNTI		COEFF.		PUNTEGGIO MAX		PUNTEGGIO TOTALE
A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	1	=	0,1000	x	10	=	1,000
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	1	=	0,1000	x	10	=	1,000
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	6	=	0,6000	x	10	=	6,000
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	10	=	1,0000	x	10	=	10,000



Ciò fatto, si procede all'applicazione del confronto a coppie con riferimento al sub elemento C2 - Interventi migliorativi aree a parcheggio a ridosso del centro storico, lett. c) - "Offerta migliorativa sui materiali previsti in progetto, privilegiando quelli biocompatibili e/o ecosostenibili", per il quale il disciplinare di gara stabilisce l'assegnazione massima di n.5 punti.

La commissione esprime all'unanimità le proprie valutazioni riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

sub elemento C2 c)				
	B	C	D	
A	A 2	A 2	D 2	
	B	BC 1	D 2	
		C	D 2	



Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

IL PRESIDENTE

IL COMMISSARIO

IL VERBALIZZANTE

A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	4
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	1
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	1
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	6

Riportando la somma più alta (D = 6) ad uno, vengono proporzionate a tale somma massima le restanti somme provvisorie in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara (5,000 punti), i seguenti punteggi:

LETT.	CONCORRENTE	PUNTI		COEFF.		PUNTEGGIO MAX		PUNTEGGIO TOTALE
A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	4	=	0,6667	x	5	=	3,333
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	1	=	0,1667	x	5	=	0,833
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	1	=	0,1667	x	5	=	0,833
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	6	=	1,0000	x	5	=	5,000



All'esito dell'assegnazione dei punteggi relativi ai Parametri C1 (lett. a, b e c) e C2 (lett. a, b e c), i concorrenti in gara hanno pertanto riportato i seguenti risultati parziali:

LETT.	CONCORRENTE	C1 a)		C1 b)		C1 c)		C2 a)		C2 b)		C2 c)		TOT.
A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	4,000	+	4,500	+	5,000	+	0,000	+	1,000	+	3,333	=	17,833
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	0,000	+	0,000	+	1,111	+	15,000	+	1,000	+	0,833	=	17,944
C	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." (capogruppo)	8,000	+	4,500	+	1,111	+	12,500	+	6,000	+	0,833	=	32,944
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	20,000	+	15,000	+	1,111	+	15,000	+	10,000	+	5,000	=	66,111

In aderenza con quanto previsto nella determinazione n.4/2009 dell'AVCP, come recepito dal disciplinare di gara al paragrafo B, pag.4, poiché l'elemento di valutazione sub lett. "C - Aspetti tecnici" è suddiviso in sub criteri e relativi sub pesi (C1 a-b-c e C2 a-b-c), per mantenere ferma la relativa importanza dei pesi stabilita nel bando si procede alla riparametrazione della somma dei punteggi ottenuti nella valutazione dei sub-criteri.

IL PRESIDENTE

I COMISSARI

IL VERBALIZZANTE

I punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-elementi di valutazione, come innanzi riepilogati, vengono pertanto riparametrati al peso previsto per l'elemento di riferimento (C= 70 punti), attribuendo coefficiente "1" al concorrente la cui offerta (tecnica) ha ottenuto la somma più alta dei sub-punteggi (concorrente D = 66,111 punti) ed alle altre somme coefficiente tra "1" e "0" in proporzione lineare; ne deriva il seguente punteggio:

LETT.	CONCORRENTE	Punteggio	Coefficienti		Punteggio massimo		Punteggio riparametrato
A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	17,833	0,2697	x	70	=	18,882
B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	17,944	0,2714	x	70	=	19,000
C	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo)	32,944	0,4983	x	70	=	34,882
D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	66,111	1,0000	x	70	=	70,000

La Commissione redige pertanto la seguente graduatoria provvisoria di merito:

POS.	LETT.	CONCORRENTE	TOT.
1°	D	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	70,000
2°	C	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo)	34,882
3°	B	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	19,000
4°	A	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	18,882



La Commissione procede a siglare la documentazione innanzi elencata prodotta da tutti i concorrenti in gara. Le buste n.3 di ciascun partecipante recanti l'offerta economica e di ribasso sul termine di esecuzione dei lavori vengono riposte in un'unica busta sigillata con nastro adesivo sui lembi di chiusura e siglata dalla Commissione Giudicatrice e dal segretario verbalizzante. Il tutto viene quindi custodito in armadio chiuso a chiave sito nell'ufficio del Dirigente dell'Area Organizzativa IV.



La Commissione Giudicatrice alle ore **13:00** dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta, riservandosi di convocare la seduta pubblica per l'apertura della Busta 3 contenente l'offerta economica (Parametro A) e di riduzione del tempo di esecuzione dei lavori (Parametro B) degli operatori economici concorrenti mediante invito da inoltrare tramite posta elettronica certificata ai recapiti indicati dai concorrenti stessi

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

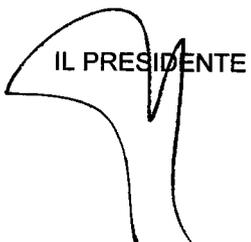
IL VERBALIZZANTE

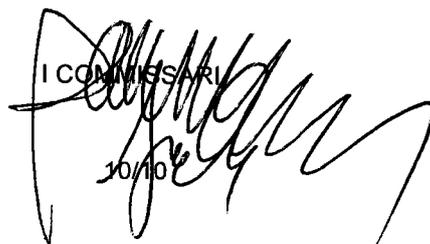
negli atti di gara.

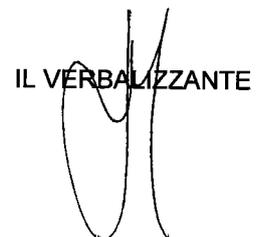


Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMISSARI

10/10

IL VERBALIZZANTE




Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura aperta per i lavori di "Realizzazione di un parcheggio sito in Piazza XX Settembre e in aree a ridosso del centro storico" [CIG 4585814D6A].

VERBALE N.5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilatredici, il giorno ventuno, del mese di gennaio, con inizio alle ore 10,40, negli uffici dell'Area Organizzativa IV del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, a seguito di convocazione inoltrata a mezzo PEC a tutti i partecipanti (prot. n.2458 del 15.01.2013), la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura aperta di cui all'oggetto, nominata con determinazione del Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, n.1589 del 19.11.2012.

Sono presenti:

1. l'ing. Amedeo D'Onghia, Dirigente dell'Area Organizzativa IV - Edilizia Privata, Urbanistica e Ambiente, Presidente;
2. il geom. Vito Rotolo, istruttore tecnico direttivo dell'Area Organizzativa IV, componente interno;
3. l'arch. Flaviano Palazzo, Funzionario Tecnico dell'Area Organizzativa IV, componente interno.

Le presenze dei rappresentanti/delegati dei concorrenti alla procedura concorsuale sono verbalizzate cronologicamente nella seguente tabella:

Nome del concorrente	Cognome e Nome	Orario di inizio	Orario di fine
Geom. Andrea Muolo	Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici	10:40	11:00
Ing. Ignazio Fino	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l."	10:40	11:00
Sig. Vincenzo D'Amico	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l."	10:40	11:00
Geom. Martino Carelli	I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l.	10:40	11:00
Ing. Antonio De Giorgi	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l."	10:40	11:00
Geom. Saverio Datteo	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l."	10:40	11:00

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo dell'Area Organizzativa III - Servizio Appalti e Contratti.



La Commissione richiama in via ricognitoria i precedenti verbali n.1 di seduta riservata e n.2 di seduta pubblica del 23.11.2012, n.3 di seduta riservata dell'11.01.2013 e n.4 di seduta riservata del 14.01.2013.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Il Presidente verifica preliminarmente l'avvenuta regolare comunicazione della data della presente seduta pubblica a tutti i concorrenti in gara, giusta nota prot. 2458 del 15.01.2013 inoltrata a mezzo PEC in pari data. Ciò fatto, dà lettura dei richiamati verbali di seduta riservata n.3 dell'11.01.2013 e n.4 del 14.01.2013.

Con la lettura integrale dei verbali predetti, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi attribuiti a ciascun operatore economico per i parametri di valutazione prestabiliti e, conseguentemente, la graduatoria provvisoria dei concorrenti alla gara, sviluppatasi a seguito dell'attribuzione dei punteggi stessi previsti per gli elementi di valutazione di natura qualitativa:

POS.	CONCORRENTE	TOT.
1°	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici" (n.4)	70,000
2°	A.T.I. "Restauro Meda S.r.l." – capogruppo (n.3)	34,882
3°	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l." (n.2)	19,000
4°	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." – capogruppo (n.1)	18,882



La Commissione Giudicatrice, prima di procedere all'apertura della Busta 3 contenente l'offerta economica e l'offerta di ribasso sul tempo di esecuzione di ciascun concorrente in gara, evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito negli atti di gara, ai fini della determinazione del coefficiente per l'attribuzione del punteggio previsto per il Parametro A – Prezzo ed il Parametro B - Tempo di esecuzione dei lavori, l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito ai valori degli elementi offerti pari a quelli posti a base di gara.



La Commissione Giudicatrice procede quindi all'apertura della busta sigillata con nastro adesivo sui bordi di chiusura contenente le buste n.3 e, conseguentemente, apre le buste 3 di ciascun partecipante alla gara, contenenti l'offerta economica e il ribasso sul tempo di esecuzione.

Il Presidente dà lettura dei ribassi percentuali formulati dai concorrenti, ed attribuisce i punteggi relativi applicando il metodo sopra richiamato con i seguenti risultati:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

PARAMETRO DI VALUTAZIONE A - PREZZO				
Punteggio massimo stabilito per il ribasso massimo offerto				20,000
Ribasso massimo (%)				18,000
	Denominazione del concorrente	Ribasso offerto (%)	Coeff.	Punteggio assegnato
1	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	15,000	0,833	16,667
2	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	14,833	0,824	16,481
3	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo)	18,000	1,000	20,000
4	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	11,321	0,629	12,579

PARAMETRO DI VALUTAZIONE B - TEMPO DI ESECUZIONE DEI LAVORI				
Punteggio massimo stabilito per il ribasso massimo offerto				10,000
Ribasso massimo (%)				42,000
	Denominazione del concorrente	Ribasso offerto (%)	Coeff.	Punteggio assegnato
1	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	15,000	0,357	3,571
2	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	28,570	0,680	6,802
3	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo)	42,000	1,000	10,000
4	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	30,000	0,714	7,143

La Commissione Giudicatrice procede quindi alla determinazione dei punteggi definitivi sommando i punti attribuiti ai concorrenti per "l'offerta tecnica-qualitativa" (parametri C1 lett. a-b-c, C2 lett. a-b-c) con quelli assegnati come innanzi per l'offerta economica (parametro A) e per l'offerta di ribasso sul tempo di esecuzione (parametro B), con il seguente esito:

		Parametro C	Parametro A	Parametro B	TOTALE (A+B+C)
1	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." (capogruppo)	18,882	16,667	3,571	39,120
2	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l."	19,000	16,481	6,802	42,283
3	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo)	34,882	20,000	10,000	64,882
4	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici"	70,000	12,579	7,143	89,722

Ne deriva la seguente graduatoria finale:

POS.	CONCORRENTE	TOTALE (A+B+C)
1°	"Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici" (n.4)	89,722
2°	A.T.I. "Restauri Meda S.r.l." - capogruppo (n.3)	64,882
3°	"I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni edili S.r.l." (n.2)	42,283
4°	A.T.I. "Industrie D'Amico S.r.l." - capogruppo (n.1)	39,120



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, e ss.mm.ii., all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 16,000 (4/5 di 20,000);
- il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 64,000 (4/5 di 80,000).

Effettuati i conteggi, accertato che l'offerta del concorrente "Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici", che ha conseguito il punteggio totale di **89,722/100**, di cui **77,143/80** per l'offerta tecnico-qualitativa e di ribasso sul tempo di esecuzione e **12,579/20** per l'offerta economica, non rientra nella fattispecie di cui all'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006 per non aver superato i 4/5 del punteggio massimo previsto per l'elemento prezzo, la Commissione Giudicatrice la dichiara non anormalmente bassa.

In virtù di quanto innanzi, la Commissione Giudicatrice dichiara che l'aggiudicatario provvisorio della presente procedura aperta è il "Consorzio Stabile LIBOR Lavori Pubblici", corrente in Gela (CL), Via Fogazzaro n.4.

L'importo netto del contratto, al netto del ribasso offerto dell'11,321%, viene determinato in €. 541.828,69, oltre ad € 15.780,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso [in uno €. 557.608,69], ed I.V.A. come per legge all'aliquota del 10% [in totale €. 613.369,56].

Il tempo per la realizzazione dei lavori, al netto del ribasso offerto del 30,000%, viene rideterminato in 147 gg.

Il Consorzio aggiudicatario in via provvisoria, ha dichiarato in sede di domanda di partecipazione che in caso di aggiudicazione si riserva di subappaltare o concedere in cottimo nei modi e nei termini previsti dall'art.118, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, successive modificazioni ed integrazioni, le seguenti prestazioni: *"lavorazioni appartenenti alla categoria prevalente OG2 – I nella misura del 30%; lavorazioni appartenenti alla categoria OS24 – I nella misura del 100%; lavorazioni appartenenti alla categoria OG10 – I nella misura del 30%"*.

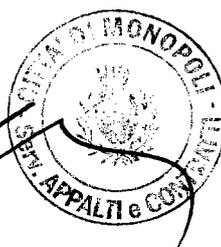
Il Presidente determina in €. 63.126,88 l'ammontare della garanzia fidejussoria per la cauzione definitiva, pari al 11,321% dell'importo netto contrattuale. In conformità al combinato disposto dell'art.75, comma 7 e dell'art.113, comma 1, del Decreto Legislativo n.163/2006, l'ammontare della garanzia fidejussoria definitiva di cui innanzi potrà essere ridotta del 50% fino ad €. 31.563,44, pari al 5,660% dell'importo netto contrattuale, in quanto l'operatore economico aggiudicatario è in possesso della certificazione in corso di validità del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI EN ISO 9000, rilasciata da un organismo accreditato, ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45000 e della serie UNI CEI EN ISO/IEC 17000, giusta documentazione agli atti di gara.

Il Presidente dà atto che il concorrente che segue nella graduatoria delle offerte è l'A.T.I. "Restauri Meda S.r.l." (capogruppo), corrente in Trani (BT), Via Barletta n.205/T, con il punteggio complessivo di 64,882/100.

Il Presidente dà atto altresì che sia l'impresa aggiudicataria che il concorrente che segue nella graduatoria delle offerte dovranno essere sottoposte all'istruttoria di cui all'art.48, comma 2, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n. 163, relativamente alla verifica del possesso dei soli requisiti di ordine generale stabiliti dal disciplinare per le dichiarazioni rese in sede di gara, con esclusione degli stati già documentati autonomamente al momento della procedura concorsuale, ovvero, già in possesso della stazione appaltante, oppure, per gli

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI



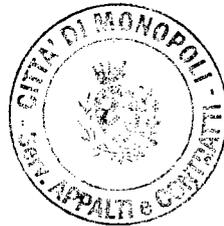
IL VERBALIZZANTE

accertamenti da eseguire d'ufficio in conformità alle vigenti disposizioni in materia.



La Commissione Giudicatrice, alle ore **11:00** all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE


I COMMISSARI

5/8

IL VERBALIZZANTE
