

# Città di Monopoli

Provincia di Bari



**OGGETTO:** Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità ed assistenza al collaudo dei "Lavori di adeguamento a norma e manutenzione straordinaria della scuola media O. Comes in contrada Antonelli".

## VERBALE N.4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilanove, il giorno dodici, del mese di novembre, con inizio alle ore 10:10, negli uffici dell'Area Organizzativa Tecnica III – LL.PP. e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta pubblica, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.52017 del 28.10.2009.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma, Funzionario Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'ing. Angela Pinto, Funzionario Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Sono altresì presenti l'ing. Corrado Verniani, l'ing. Leonardo Lenoci, l'arch. Carlo Sciarra, l'arch. Luca Sallustio e l'ing. Pierino Profeta, professionisti partecipanti alla gara.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 29.10.2009 e n.3 (seduta riservata) in data 30.10.2009.

Il Presidente, verifica preliminarmente l'avvenuta regolare comunicazione della data della presente seduta pubblica a tutti i concorrenti in gara, giusta nota inoltrata a mezzo fax ed e-mail certificata in data 09.11.2009. Ciò fatto, invita il segretario a dare lettura del richiamato verbale di seduta riservata n.3 del 30.10.2009.

Con la lettura integrale del verbale predetto, la Commissione Giudicatrice rende noti i singoli punteggi attribuiti a ciascun operatore economico per i parametri di valutazione prestabiliti, e,

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

conseguentemente, la seguente graduatoria provvisoria dei concorrenti alla gara, a seguito della attribuzione dei punteggi stessi previsti per la "cd. offerta tecnica":

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
n.1 arch. Carlo Sciarra (A)	15,000	15,000	0,000	30,000
n.2 A.T.P. arch. Luca Sallustio (B)	15,000	15,000	40,000	70,000
n.3 ing. Leonardo Lenoci (C)	15,000	15,000	8,000	38,000
n.4 ing. Corrado Verniani (D)	15,000	15,000	40,000	70,000

L'ing. Leonardo Lenoci si riserva, ove ritenuto necessario, di presentare ricorso alla procedura dopo aver avuto accesso agli atti e valutati i contenuti della documentazione oggetto di esame da parte della Commissione Giudicatrice.

La Commissione Giudicatrice prima di procedere all'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica di tutti i concorrenti in gara, evidenzia che, in conformità a quanto prestabilito negli atti di gara, il punteggio previsto per l'offerta economica (**Parametro A** – fattore ponderale massimo 30 punti) verrà attribuito tramite il seguente procedimento matematico (proporzione inversa).

All'offerta recante il maggior ribasso percentuale verranno attribuiti **punti 30,00**; alle altre offerte saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della seguente formula (in analogia a quanto indicato nell'allegato F, al D.P.R. 21/12/1999, n.554, per la determinazione del coefficiente riferito al ribasso offerto dal concorrente):

$$P_{i-esima} = (R_{i-esimo} / R_{max}) * P_{max}$$

dove:

$P_{i-esima}$  = punteggio da attribuire all'i-esimo concorrente per l'offerta economica;  
 $P_{max}$  = punteggio massimo = 30,000;  
 $R_{max}$  = ribasso massimo offerto;  
 $R_{i-esimo}$  = ribasso offerto dall'i-esimo concorrente.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici concorrenti, dando atto che, al loro interno, le stesse contengono anche le buste con gli elementi giustificativi ex art.87, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, da aprire solo in caso di accertamento di offerte anomale. Dopo aver contrassegnato ciascuna offerta, il Presidente dà lettura dei ribassi formulati dai concorrenti, da applicare sul compenso forfetario ed omnicomprensivo posto a base di gara pari ad € 60.534,66, oltre i contributi e l'I.V.A. come per Legge a carico del committente, ed attribuisce i punteggi relativi applicando la formula sopra riportata con i seguenti risultati:

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

PARAMETRO DI VALUTAZIONE A - OFFERTA ECONOMICA			
Punteggio massimo stabilito per il ribasso massimo offerto			30,000
Massimo ribasso offerto			48,840
	Denominazione del concorrente	Ribasso offerto	Punteggio assegnato
		(%)	
A	arch. Carlo Sciarra	30,000	18,428
B	A.T.P. arch. Luca Sallustio (capogruppo)	42,000	25,799
C	ing. Leonardo Lenoci	48,840	30,000
D	ing. Corrado Verniani	32,271	19,822

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, alla determinazione dei punteggi definitivi sommando i punti attribuiti ai concorrenti per "l'offerta tecnica" (parametri B-C-D) con quelli assegnati come innanzi per "l'offerta economica" (parametro A), nel modo che segue:

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Totale	Parametro A	Totale complessivo
n.1 arch. Carlo Sciarra (A)	15,000	15,000	0,000	30,000	18,428	48,428
n.2 A.T.P. arch. Luca Sallustio (B)	15,000	15,000	40,000	70,000	25,799	95,799
n.3 ing. Leonardo Lenoci (C)	15,000	15,000	8,000	38,000	30,000	68,000
n.4 ing. Corrado Verniani (D)	15,000	15,000	40,000	70,000	19,822	89,822

Ne deriva la seguente graduatoria finale:

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	n.2 A.T.P. arch. Luca Sallustio (B)	95,799
2	n.4 ing. Corrado Verniani (D)	89,822
3	n.3 ing. Leonardo Lenoci (C)	68,000
4	n.1 arch. Carlo Sciarra (A)	48,428

La Commissione Giudicatrice procede ora, in applicazione dell'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, successive modificazioni ed integrazioni, all'individuazione dell'anomalia delle offerte accertando quanto segue:

- ✓ il limite di anomalia relativo al prezzo è pari a punti 24,000 (4/5 di 30,000);
- ✓ il limite di anomalia relativo agli altri elementi di valutazione è pari a punti 56,000 (4/5 di 70,000).

Effettuati i conteggi, accertato che l'offerta:

- ✓ A.T.P. arch. Luca Sallustio (capogruppo), che ha conseguito il punteggio totale di 95,799/100, di cui 70/100 per l'offerta tecnica e 25,799/100 per l'offerta economica;

rientra nella fattispecie di cui all'art.86, comma 2, del Decreto Legislativo n.163/2006, la Commissione Giudicatrice la dichiara anormalmente basse e la sottopone all'istruttoria all'uopo prevista dal "Codice de Lise".

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'apertura della busta contenenti gli elementi giustificativi dell'offerta economica del concorrente A.T.P. arch. Luca Sallustio (capogruppo) e, all'unanimità, stabilisce di riunirsi in separata seduta riservata per l'esame delle stesse.

IL PRESIDENTE



I COMMISSARI

*[Signature]*

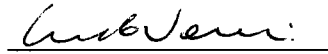
IL VERBALIZZANTE

*[Signature]*

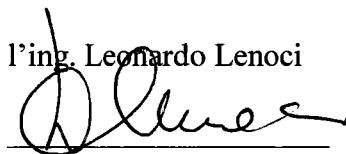
La Commissione Giudicatrice, alle ore **11:00** all'unanimità dichiara concluse le operazioni oggetto della presente seduta pubblica.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

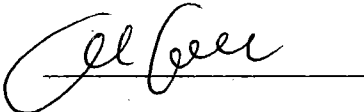
ing. Corrado Verniani



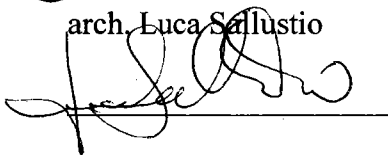
l'ing. Leonardo Lenoci



arch. Carlo Sciarra



arch. Luca Sallustio

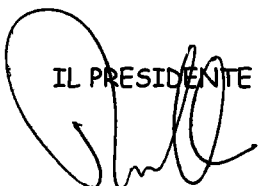


ing. Pierino Profeta

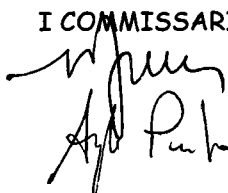




IL PRESIDENTE



I COMMISSARI



IL VERBALIZZANTE

