



Città di Monopoli

Provincia di Bari



OGGETTO: Procedura negoziata per la selezione di un operatore economico cui affidare le attività tecniche esterne per la progettazione esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità ed assistenza al collaudo dei “Lavori di adeguamento a norma e manutenzione straordinaria della scuola media O. Comes in contrada Antonelli”.

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilanove, il giorno trenta, del mese di ottobre, con inizio alle ore 10:20, negli uffici dell'Area Organizzativa Tecnica III – LL.PP. e Manutenzione del Comune di Monopoli, si è riunita in seduta riservata, a seguito di convocazione per le vie brevi del Presidente, la Commissione Giudicatrice dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura negoziata di cui all'oggetto, nominata con decreto del Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione prot. n.52017 del 28.10.2009.

Sono presenti:

1. l'ing. Pompeo Colacicco, Dirigente dell'Area Organizzativa III Tecnica Lavori Pubblici e Manutenzione, Presidente;
2. l'arch. Giuseppe Di Palma, Funzionario Tecnico Lavori Pubblici, componente interno;
3. l'ing. Angela Pinto, Funzionario Tecnico Lavori Pubblici, componente interno.

Assiste con funzioni di segretario verbalizzante l'avv. Leonardo Greco, Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.

La Commissione Giudicatrice richiama, in via ricognitoria, i precedenti verbali n.1 (seduta riservata) e n.2 (seduta pubblica) in data 29.10.2009.

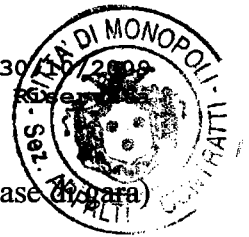
In conformità a quanto prestabilito al paragrafo J, punto 6, della lettera di invito prot. n.49198 del 13.10.2009, nel corso della presente riunione si deve procedere all'apertura della **Busta 2** per la valutazione della documentazione presentata degli operatori economici concorrenti e l'assegnazione dei punteggi in base agli elementi di valutazione prestabiliti all'art.9, del vigente regolamento approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008 (recepiti integralmente dalla lettera di invito).

La Commissione di gara evidenzia, in via preliminare, che il paragrafo B della predetta lettera d'invito stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa deve essere individuata, ai sensi dell'art.83 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e dell'art.9, del vigente regolamento comunale approvato con deliberazione della Giunta Comunale n.123 dell'08.10.2008, in una o più sedute ri-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



servate, sulla base dei seguenti parametri ponderali:

- **Parametro A: Prezzo** (ribasso offerto dal concorrente sul corrispettivo posto a base di gara) - **fattore ponderale punti 30,000.**
- **Parametro B: Tempo** (riduzione offerto dal concorrente del termine posto a base di gara) per la predisposizione del progetto esecutivo e per la consegna degli elaborati - **fattore ponderale punti 15,000.** In merito al parametro B:

1. non sono ammesse offerte in aumento al termine di trenta giorni;
2. in conformità all'art.9, comma 1, del predetto regolamento comunale, non saranno considerate attendibili offerte che prevedano una riduzione dei termini maggiore di dieci giorni con un termine di esecuzione ragionevole fissato in venti giorni.

Qualora si verifichi una delle situazioni indicate al precedenti punti 1 e 2, sarà attribuito all'operatore economico concorrente il punteggio pari a 0; *il termine di esecuzione sarà, pertanto, stabilito d'ufficio in trenta giorni.*

Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto della stazione appaltante di cui alla determinazione dirigenziale n.1606 del 26.08.2009 – fattore ponderale punti 15,000.

- **Parametro D: Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica – fattore ponderale punti 40,000.** Ad ulteriore esplicitazione del parametro D, saranno valutate la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento.

In particolare, per quanto riguarda la fase di predisposizione della progettazione si farà riferimento:

1. allo sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e la integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori saranno oggetto di esame:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità, assistenza al collaudo nonché, alla sicurezza;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

La lettera invito contiene al paragrafo H, punti 1, 2 e 3, in conformità al disposto regolamentare, la precisa indicazione della documentazione che i soggetti concorrenti devono produrre per la assegnazione dei predetti punti, nonché, per ciascun parametro, il metodo utilizzato per la attribuzione dei singoli fattori ponderali.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



La Commissione Giudicatrice, a questo punto, procede all'apertura la **Busta 2** contenenti la "**cd. offerta tecnica**" dei soggetti concorrenti (tutti ammessi) alla gara che sono:

1. arch. Carlo Sciarra, via San Leucio n.89, 72100 - Brindisi;
2. A.T.P. arch. Luca Sallustio (capogruppo), via G. Signorile Bianchi n.2, 70124 - Bari;
3. ing. Leonardo Lenoci, corso Umberto n.41, 70043 - Monopoli (Ba);
4. ing. Corrado Verniani, via Mergellina n.56, 70023 - Gioia del Colle (Ba).

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del primo concorrente in gara e, precisamente, dell'arch. Carlo Sciarra, avente studio professionale in Brindisi, alla via San Leucio n.89, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. [per il parametro B] - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista arch. Carlo Sciarra, contenente l'impegno del concorrente a predisporre e consegnare il progetto esecutivo nel termine di **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. [per il parametro C]:
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del professionista arch. Carlo Sciarra, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'arch. **Angela Mirenda**, qualificata **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista arch. **Angela Mirenda**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
3. [per il parametro D] - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.12 fogli spillati e firmati dal professionista concorrente.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera A**.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del secondo concorrente in gara, e, precisamente, dell'A.T.P. costituenda fra l'ing. Luca Sallustio, qualificato capogruppo, l'ing. Pierino Profeta, l'ing. Eustachio Lionetti, l'arch. Riccardo Pavone ed il geom. Giuseppe Dell'Omo, mandanti, avente sede in Bari, alla via G. Signorile Bianchi n.2, presso il domicilio del professionista mandatario, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista capogruppo ing. Luca Sallustio, contenente l'impegno del raggruppamento concorrente ad aggiornare l'esistente progetto esecutivo nel termine **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. **[per il parametro C]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del professionista capogruppo ing. Luca Sallustio, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'**arch. Riccardo Pavone**, qualificato **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista **arch. Riccardo Pavone**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
3. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.16 fogli spillati, a firma congiunta di tutti i professionisti componenti del costituendo raggruppamento.

Ai fini del confronto a coppie, il raggruppamento concorrente viene individuato con la lettera B.



La Commissione Giudicatrice apre la Busta 2 del terzo concorrente in gara e, precisamente dell'**ing. Leonardo Lenoci, avente studio professionale in Monopoli (Ba), al Corso Umberto n.41**, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista ing. Leonardo Lenoci, contenente l'impegno del concorrente a predisporre e consegnare il progetto esecutivo nel termine **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. **[per il parametro C]:**
 - a) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del professionista ing. Leonardo Lenoci, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'**ing. Antonella Brescia**, qualificata **Giovane Professionista**;
 - b) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista **ing. Antonella Brescia**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
3. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.15 fogli spillati e firmati dal professionista concorrente.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



te.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera C**.

La Commissione Giudicatrice apre la **Busta 2** del quarto ed ultimo concorrente in gara e, precisamente, dell'ing. **Corrado Verniani**, avente studio professionale in Gioia del Colle (Ba), alla via Mergellina n.56, preleva la documentazione ivi contenuta che viene controfirmata dai commissari e dal segretario verbalizzante e, di seguito, elencata:

1. **[per il parametro B]** - dichiarazione come da modulo "Allegato 2" ex paragrafo H, punto 1, della lettera di invito, a firma del professionista ing. Corrado Verniani, contenente l'impegno del concorrente a predisporre e consegnare il progetto esecutivo nel termine **20 (venti) giorni** naturali, consecutivi e continui, con una riduzione di **10 (dieci) giorni** rispetto al termine massimo posto a base di gara;
2. **[per il parametro C]:**
 - c) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/a" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del professionista ing. Corrado Verniani, contenente l'impegno ad avvalersi della collaborazione dell'ing. **Maurizio Longano**, qualificato **Giovane Professionista**;
 - d) dichiarazione come da modulo "Allegato 3/b" ex paragrafo H, punto 2, della lettera di invito, a firma del giovane professionista ing. **Maurizio Longano**, di accettazione del rapporto di collaborazione;
3. **[per il parametro D]** - offerta tecnica come da modulo "Allegato 5 facsimile relazione tecnica" attinente alle modalità di esecuzione delle prestazioni oggetto dell'appalto, ex paragrafo H, punto 3, della lettera di invito, costituita da n.18 fogli rilegati a spirale e firmati dal professionista concorrente.

Ai fini del confronto a coppie, il concorrente viene individuato con la **lettera D**.

In conformità a quanto prestabilito al paragrafo H della lettera di invito ed all'art.9 del regolamento comunale, la Commissione Giudicatrice procede all'analisi puntuale e dettagliata della documentazione presentata dagli operatori economici concorrenti ed alla assegnazione dei punteggi in base parametri ed ai fattori ponderali indicati nei predetti atti con l'applicazione dei metodi a tal fine predeterminati.

In merito al **Parametro B** la lettera d'invito stabilisce che all'attribuzione del punteggio si procederà con il seguente procedimento matematico.

Al concorrente che avrà indicato la maggiore riduzione in termini di giorni naturali, continui ed esecutivi (valore più basso) sarà attribuito il punteggio massimo prestabilito di **15,000 punti**; agli altri valori saranno assegnati punteggi inversamente proporzionali mediante l'applicazione della se-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

guente formula:

$$P_{i-esimo} = P_{max} * (T_{i-esimo} / T_{min})$$

dove:

$P_{i-esimo}$ = punteggio della i-esima offerta;

P_{max} = 15,000 (punteggio massimo prestabilito);

$T_{i-esimo}$ = riduzione di tempo indicato dall'i-esimo concorrente;

T_{min} = la maggiore riduzione offerta.



La Commissione di gara, con voto unanime, attribuisce i punteggi come indicato nel seguente prospetto in base alla riduzione del tempo di esecuzione offerto da ciascun concorrente:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE B - TEMPO			
Punteggio massimo stabilito per la maggiore riduzione offerta			15,000
Massima riduzione offerta [giorni]			10
Denominazione del concorrente		Riduzione Offerta (giorni)	Punteggio assegnato
A	arch. Carlo Sciarra	10	15,000
B	A.T.P. arch. Luca Sallustio (capogruppo)	10	15,000
C	ing. Leonardo Lenoci	10	15,000
D	ing. Corrado Verniani	10	15,000

In merito al **Parametro C: Impegno (eventuale) ad avvalersi di un collaboratore incaricato con atto formale qualificato Giovane Professionista** ai sensi dell'art.4, comma 3, del regolamento comunale, esclusivamente tra quelli inseriti nell'elenco aperto della stazione appaltante di cui alla determinazione dirigenziale n.1606 del 26.08.2009, la Commissione Giudicatrice, dopo aver accertato che i professionisti individuati da tutti gli operatori economici (A, B, C e D) sono effettivamente inseriti nell'elenco aperto in questione con la qualifica di Giovane Professionista, alla unanimità attribuisce loro i previsti **15,000 punti** come indicato nel seguente prospetto:

PARAMETRO DI VALUTAZIONE C - COLLABORAZIONE GIOVANE PROFESSIONISTA			
Punteggio stabilito			15,000
Denominazione del concorrente		Si/No	Punteggio assegnato
A	arch. Carlo Sciarra	Si (GP - arch. Angela Mirenda)	15,000
B	A.T.P. arch. Luca Sallustio (capogruppo)	Si (GP - arch. Riccardo Pavone)	15,000
C	ing. Leonardo Lenoci	Si (GP - ing. Antonella Brescia)	15,000
D	ing. Corrado Verniani	Si GP - (ing. Maurizio Longano)	15,000

La Commissione Giudicatrice procede quindi alla attribuzione dei punteggi riferiti al **Parametro D - Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico desumibile da apposita relazione tecnica**, per il quale è prevista l'assegnazione di **40,00 punti**, da determinare mediante l'applicazione del metodo del **"confronto a coppie"** ex Allegato A al D.P.R. n.554/99.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



Ad ulteriore esplicitazione del parametro D, la lettera d'invito prevede che la Commissione Esaminatrice deve valutare la metodologia di esecuzione delle prestazioni tecniche oggetto dell'affidamento. **In particolare, per quanto riguarda la fase di predisposizione della progettazione esecutiva si dovrà fare riferimento:**

1. allo sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale;
2. all'organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. alle misure ed ai sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e la integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso;
4. alla qualità ed al livello tecnico delle attrezzature utilizzate;
5. alla produzione ed alla tipologia degli elaborati di progetto.

Per quanto riguarda la fase di esecuzione dei lavori la Commissione Esaminatrice dovrà considerare:

1. le specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità ed assistenza al collaudo;
2. l'organizzazione dello staff tecnico ed il coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento;
3. le concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere;
4. le misure ed i sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

Ai fini del confronto a coppia gli operatori economici concorrenti sono stati individuati con le lettere di seguito precisate:

A	arch. Carlo Sciarra
B	A.T.P. arch. Luca Sallustio (capogruppo)
C	ing. Leonardo Lenoci
D	ing. Corrado Verniani

La Commissione Giudicatrice riassume, come di seguito precisato, le diverse fasi del procedimento che saranno espletate in conformità all'allegato A, al D.P.R. n.554/99, nel confronto a copie delle offerte per il parametro di valutazione, nella determinazione delle somme provvisorie e dei coefficienti definitivi ed, infine, nella assegnazione dei punteggi ai soggetti concorrenti:

1. preliminare approfondita analisi delle relazioni esplicative, della documentazione e delle dichiarazioni presentate dai concorrenti relativamente al parametro di valutazione in esame;
2. discussione fra i commissari;
3. valutazione di ogni elemento qualitativo delle "offerte tecniche" ed espressione da parte di ogni singolo commissario del grado di preferenza tra tutte le offerte stesse prese a due a due (confronto delle coppie), secondo la metodologia indicata nel citato allegato A, al D.P.R. n.554/99, mediante l'impiego della tabella triangolare nelle cui caselle dovranno essere collocate la lettera

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza;

4. determinazione delle somme provvisorie (coefficienti provvisori) mediante la sommatoria dei punti attribuiti ad ogni offerta tecnica per il parametro di valutazione in esame da parte di ogni commissario;
5. trasformazione delle somme provvisorie in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
6. determinazione del punteggio definitivamente assegnato ad ogni singolo concorrente per il parametro in questione mediante la seguente formula:

$$P_{i-esimo} = P_{max} * C_{prov.i-esimo} / C_{prov.max}$$

dove:

$P_{i-esimo}$ = punteggio definitivo da assegnare all'i-esimo concorrente;

P_{max} = punteggio massimo (40,000) assegnabile per il parametro di valutazione;

$C_{prov.i-esimo}$ = coefficiente provvisorio assegnato dai commissari all'i-esimo concorrente dal confronto a coppia;

$C_{prov.max}$ = massimo coefficiente provvisorio assegnato dai commissari al concorrente che ha conseguito il maggior punteggio dal confronto a coppia;

7. trascrizione di tutti i valori numerici assegnati, ovvero, calcolati, in un apposito quadro sinottico - riepilogativo con l'indicazione dei punteggi definitivamente assegnati dalla Commissione Giudicatrice ai soggetti concorrenti per il parametro di valutazione in esame.



La Commissione Giudicatrice procede all'esame della relazione tecnica presentata dai concorrenti.

Dopo ampia ed articolata discussione in ordine agli elementi tecnico-qualitativi che si rilevano dagli atti prodotti dagli operatori economici, la Commissione Giudicatrice esprime, alla unanimità, le seguenti valutazioni complessive.

Fase di predisposizione della progettazione esecutiva:

A/2) - Sviluppo dell'iter per la predisposizione progettuale.

La Commissione rileva che i concorrenti **B** e **D** hanno prodotto adeguata ed esaustiva documentazione che dimostra in maniera chiara quale sarà la metodologia utilizzata per la predisposizione del progetto esecutivo. Le due proposte – sostanzialmente - si equivalgono, e si lasciano preferire in rapporto a quelle dei concorrenti **A** e **C**, più scarse e meno dettagliate ed anch'esse sostanzialmente equivalenti fra loro.

A/3) Organizzazione dello staff tecnico progettuale anche per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento.

I concorrenti **B** e **D** hanno rappresentato il proprio staff tecnico progettuale in modo dettagliato e preciso, da cui emerge altresì l'importanza riconosciuta al Giovane Professionista prescelto; la Commissione pertanto riconosce una leggera preferenza per i medesimi operatori economici rispetto ai concorrenti **A** e **C**.

Lo staff tecnico-progettuale proposto dal concorrente **A**, infatti, pare non sufficientemente completo (trattasi di due architetti supportati da altri collaboratori) e viene ritenuto dalla Commis-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE



sione inferiore alle proposte dei concorrenti **D** e **B**, e leggermente preferibile in rapporto alla proposta del concorrente **C**, sul punto piuttosto lacunosa.

A/4) Misure e sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità e l'integrazione progettuale/documentale dei diversi elementi costitutivi del progetto stesso.

La proposta del concorrente **D** pare completa e si lascia preferire su tutte le altre.

Il concorrente **C** è stato sufficientemente dettagliato e pertanto la commissione ritiene la sua proposta migliore rispetto a quelle dei concorrenti **A** e **B**, ritenute più vaghe e meno pertinenti (e sostanzialmente equivalenti fra loro), ed inferiore alla sola proposta del concorrente **D**.

A/5) Qualità e livello tecnico delle attrezzature utilizzate.

Tutti i concorrenti (**A**, **B**, **C** e **D**) hanno attestato la disponibilità di attrezzature idonee ed adeguate rispetto alle prestazioni richieste, ed hanno sviluppato sul punto delle proposte sostanzialmente sovrapponibili ed equivalenti.

A/6) Produzione e tipologia degli elaborati di progetto.

La proposta ritenuta preferibile è quella del concorrente **B**, completa, dettagliata e adeguatamente sviluppata.

Sostanzialmente equivalenti ed inferiori a quella di **B** sono invece le proposte dei concorrenti **A**, **C** e **D**, meno pertinenti e dettagliate.

Fase di esecuzione dei lavori:

B/1) Specifiche modalità di svolgimento delle funzioni di direttore lavori e delle prestazioni accessorie relative alla misura, contabilità, assistenza al collaudo.

Tutti i concorrenti (**A**, **B**, **C** e **D**) hanno sviluppato le proposte in modo piuttosto generico, ritenendosi pertanto le stesse sostanzialmente sovrapponibili ed equivalenti.

B/2) Organizzazione dello staff tecnico e coordinamento delle figure impegnate nei specifici segmenti operativi sopra delineati, nonché per il supporto agli organi tecnici della stazione appaltante e nei rapporti con le altre pubbliche amministrazioni coinvolte nella realizzazione dell'intervento.

I concorrenti **B**, **C** e **D** dimostrano una adeguata organizzazione dello staff tecnico in relazione alle peculiarità delle attività da svolgere; le soluzioni elaborate dai tre concorrenti risultano equivalenti.

Il concorrente **A**, indicando in maniera scarna l'ipotesi di organizzazione delle attività, ha presentato di fatto una soluzione meno puntuale rispetto ai concorrenti **B**, **C** e **D**.

B/3) Concrete modalità per la sorveglianza dei lavori nel cantiere.

Il concorrente **D** ha rappresentato in modo migliore le modalità di sorveglianza proposte, garantendo peraltro la presenza giornaliera della D.L. sul cantiere; per gli effetti, si lascia preferire rispetto alle equivalenti proposte dei concorrenti **A**, **B** e **C**, ritenute tutte sufficienti ma meno dettagliate di **D**.

B/4) Misure e sistemi che saranno utilizzati per assicurare la qualità dei servizi nella fase di esecuzione dell'intervento.

Il concorrente **B** ha fornito sul punto una risposta sufficiente, che lo rende leggermente pre-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

feribile agli altri concorrenti (A, C e D), i quali hanno sviluppato le proposte in modo piuttosto vago, non dettagliato, ritenendosi pertanto le stesse sostanzialmente sovrapponibili ed equivalenti.



Sulle base degli apprezzamenti riferiti ai singoli elementi testé esaminati, la Commissione Esaminatrice, all'unanimità, ritiene di poter dare, ai fini del confronto a coppie, i seguenti livelli complessivi di preferenza:

1. le relazioni tecniche presentate dai raggruppamenti concorrenti **B** e **D** sono fra loro sostanzialmente equivalenti e sono caratterizzate da una preferenza media rispetto al concorrente **C** e da una preferenza grande rispetto al concorrente **A**;
2. conseguentemente, la Commissione di gara manifesta una preferenza minima della relazione tecnica del concorrente **C** rispetto al concorrente **A**.



A questo punto i commissari procedono nell'applicazione del metodo del confronto a coppie ed esprimono unanimemente le proprie valutazioni e/o preferenze riportandole nella seguente unica tabella triangolare:

	B	C	D
A	B5	C2	D5
B		B4	B1 D1
C			D4

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascuna offerta da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente somma:

- **n.1 arch. Carlo Sciarra (lettera A)** = 0
- **n.2 A.T.P. arch. Luca Sallustio - capogruppo (lettera B)** = 10
- **n.3 ing. Leonardo Lenoci (lettera C)** = 2
- **n.4 ing. Corrado Verniani (lettera D)** = 10

Riportando la somma più alta (B e D = 10) ad uno, viene proporzionata a tale somma massima la restante somma provvisoria in modo da ottenere, mediante moltiplicazione del coefficiente compreso fra zero e uno con il punteggio massimo previsto dalla lettera di invito (40 punti), i punteggi definitivi:

- **n.1 arch. Carlo Sciarra (lett. A)** = 0 = 0×40 punti = 0 punti
- **n.2 A.T.P. arch. Luca Sallustio - capogruppo (lett. B)** = 10 = 1×40 punti = 40 punti
- **n.3 ing. Leonardo Lenoci (lett. C)** = 2 = $0,2 \times 40$ punti = 8 punti
- **n.4 ing. Corrado Verniani (lett. D)** = 10 = 1×40 punti = 40 punti



Espletati gli incombeni di cui innanzi, la Commissione redige la seguente graduatoria, all'esito dell'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di valutazione sub lett. B-C-D della let-

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE

tera di invito:

Concorrente	Parametro B	Parametro C	Parametro D	Punteggio Totale
n.1 arch. Carlo Sciarra (A)	15,000	15,000	0,000	30,000
n.2 A.T.P. arch. Luca Sallustio (B)	15,000	15,000	40,000	70,000
n.3 ing. Leonardo Lenoci (C)	15,000	15,000	8,000	38,000
n.4 ing. Corrado Verniani (D)	15,000	15,000	40,000	70,000

La Commissione Giudicatrice, alle ore 14:15, dichiara concluse le operazioni di gara oggetto della presente seduta riservata e convoca la seduta pubblica per l'apertura della **Busta 3** contenente l'offerta economica degli operatori economici concorrenti, alle ore **10:00** del giorno **12.11.2009**, disponendone l'invito tramite comunicazione fax o e-mail ai recapiti indicati dai concorrenti stessi negli atti di gara

Verbale letto, approvato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL VERBALIZZANTE