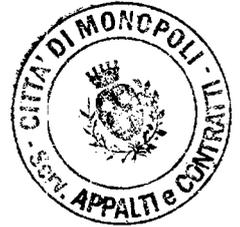




**Città di Monopoli**  
 (cap 70043) Provincia di Bari  
 Via Garibaldi n.6



**OGGETTO:** Procedura negoziata per l'affidamento dei lavori dell'intervento denominato "Monopoli in scena – Completamento ex Mattatoio. Progetto 'Musica d'attracco' – Sistemazione esterna del complesso edilizio".

**C.I.G. (AVCP): 4696032831 (SIMOG – Codice Identificativo Gara)**

**VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA**

(art.78 del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e successive modificazioni ed integrazioni)



L'anno duemiladodici, il giorno ventinove del mese di novembre (29/11/2012), con inizio alle ore **10:00**, negli uffici del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Monopoli, sono presenti in seduta pubblica:

1. Ing. Pompeo Colacicco - Dirigente Area Organizzativa III – LL.PP., PRESIDENTE;
2. Avv. Maria Cazzolla – Funzionario Servizio Appalti e Contratti, TESTE;
3. P.I. Antonio Allegretti – Istruttore Direttivo Servizio Appalti e Contratti, TESTE.

Le presenze dei rappresentanti/delegati dei concorrenti alla procedura concorsuale sono verbalizzate cronologicamente nella seguente tabella:

Nominativo del rappresentante	Operatore Economico concorrente rappresentante	h/Ingresso	h/Uscita
Sig. Mineccia Nicolavito	Impresa SAD di Rega R. & C. s.r.l. corrente in Modugno (Ba)	10:00	11:15

Assiste con funzioni di verbalizzante l'Avv. Leonardo Greco - Istruttore Direttivo del Servizio Appalti e Contratti.



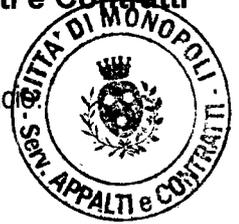
**PREMESSO che:**

- con determinazione dirigenziale n.1506 dell'08.11.2012, si è provveduto, tra l'altro, all'indizione della procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara (ai sensi del combinato disposto di cui all'art. 122, co.7 e 57, co.6 del D.Lgs n.163/06), per l'affidamento dei lavori di realizzazione delle sistemazioni esterne dell'ex mattatoio, a cui invitare a presentare offerta almeno dieci ditte specializzate e qualificate nel settore di categorie di opere prevalenti di cui si tratta (OG2), da aggiudicare ad un unico operatore con il criterio del prezzo più basso da determinare mediante offerta a prezzi unitari, trattandosi di contratto da stipulare a corpo (ex art.82, comma 2, lettera b), fatta salva l'esclusione automatica delle offerte anormalmente basse (ex art.122, comma 9) da individuare ai sensi dell'art.86, comma 1, dello stesso D.Lgs. 163/2006 (qualora applicabile);

**IL PRESIDENTE**

**I TESTIMONI**  
  
 pagina 1 di 8

**IL VERBALIZZANTE**



- copertura finanziaria per complessivi € 759.077,90 è stata garantita sui seguenti fondi di bilancio:
  - € 646.000,00 al cap. 21359, int. 2.05.02.01, CdR 700 – CdC 702, Bilancio 2012;
  - € 113.077,90 al cap. 21356, int. 2.10.04.01, CdR 500 – CdC 510, Bilancio 2011;
- con lettera di invito prot. n. 55490 del 12.11.2012, sono state invitate a presentare offerta le seguenti imprese, utilmente iscritte nell'elenco aperto degli operatori economici del Comune di Monopoli e qualificate in relazione all'oggetto ed all'ammontare dei lavori di che trattasi:

N.	Denominazione e sede dell'operatore economico invitato a presentare offerta
1	Impresa Abbatantuono Arcangelo Costruzioni e Restauri s.r.l. corrente in Bitonto (BA)
2	Impresa Apulia S.r.l. corrente in Gravina di Puglia (BA)
3	Impresa Cataldi Tommaso corrente in Gravina in Puglia (BA)
4	Impresa CO.M.IN. S.a.s. di Rizzi Domenica & C. corrente in Noci (BA)
5	Impresa D'Attolico Paolo S.r.l. corrente in Bari (BA)
6	Impresa D'Erchia Restauri di Andrea D'Erchia corrente in Taranto
7	Impresa Edilizia Di Ciommo del dott. Di Ciommo Nicola corrente in Trani
8	Impresa Edil Ciccone S.r.l. corrente in Locorotondo (BA)
9	Impresa Edilres S.r.l. corrente in Acquaviva delle Fonti (BA)
10	Impresa Imer Michele S.n.c. di Cagnetti R., Imer F. & C. corrente in Andria
11	Impresa Ilvea Building di Laterza Antonio & C. S.n.c. corrente in Altamura (BA)
12	Impresa Imer Service S.r.l. corrente in Martina Franca (TA)
13	Impresa La Valle Costruzioni e Restauri S.r.l. corrente in Lecce
14	Impresa Luciano Lacitignola S.r.l. corrente in Taranto
15	Impresa MI.DI. Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)
16	Impresa Operae Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)
17	Impresa Pezzolla Angelo corrente in Alberobello (BA)
18	Impresa Restauri Resta s.r.l. corrente in Bari
19	Impresa Rossi Restauri S.r.l. corrente in Turi (BA)
20	Impresa SAD di Rega R. & C. s.r.l. corrente in Modugno (BA)
21	Impresa Terlizzi S.r.l. corrente in Bari
22	Impresa Tieffe Costruzioni S.r.l. corrente in Bari

- che il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, con le modalità indicate, ovvero in plico chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, è stato fissato dalla lettera di invito prot. n. 55490 del 12.11.2012 per le ore 12.00 del giorno 28.11.2012;
- entro il termine predetto sono pervenuti al Comune n.16 (sedici) plichi dai concorrenti indicati nella seguente tabella nell'ordine crescente di cui al rispettivo numero di protocollo:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico invitato a presentare offerta
58384	Impresa Operae Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)
58554	Impresa Edilizia Di Ciommo del dott. Di Ciommo Nicola corrente in Trani
58652	Impresa SAD di Rega R. & C. s.r.l. corrente in Modugno (BA)
58654	Impresa Cataldi Tommaso corrente in Gravina in Puglia (BA)
58773	Impresa Tieffe Costruzioni S.r.l. corrente in Bari
58774	Impresa CO.M.IN. S.a.s. di Rizzi Domenica & C. corrente in Noci (BA)

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

58789	Impresa Imer Service S.r.l. corrente in Martina Franca (TA)
58792	Impresa Terlizzi S.r.l. corrente in Bari
58795	Impresa Ieva Michele S.n.c. di Cagnetti R., Ieva F. & C. corrente in Andria
58796	Impresa Apulia S.r.l. corrente in Gravina di Puglia (BA)
58797	Impresa Abbatantuono Arcangelo Costruzioni e Restauri s.r.l. corrente in Bitonto (BA)
58799	Impresa Pezzolla Angelo corrente in Alberobello (BA)
58800	Impresa MI.DI. Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)
58801	Impresa Ilvea Building di Laterza Antonio & C. S.n.c. corrente in Altamura (BA)
58802	Impresa D'Attolico Paolo S.r.l. corrente in Bari
58804	Impresa D'Erchia Restauri di Andrea D'Erchia corrente in Taranto

- è altresì pervenuto ed acclarato al protocollo comunale oltre il termine ultimo di scadenza fissato dal bando di gara il seguente il plico:

Pratica	Dato di consegna e presa dell'operatore (22 novembre 2012)	Data di arrivo	Ora di arrivo
58855	Impresa Rossi Restauri S.r.l. corrente in Turi (BA).	28/11/12	12:10



Il Presidente, da atto che sul plico dell'impresa "Rossi Restauri S.r.l." corrente in Turi (BA), pervenuto tardivamente, vi è una dichiarazione autografa che recita testualmente: *"Io sottoscritto Palmisano Angelo in rappresentanza della Rossi Restauri S.r.l. mentre procedevo alla consegna della busta relativa alla gara in oggetto, a causa di forza maggiore dovuta a un improvviso temporale e successivo allagamento del sottopasso in prossimità dell'Ospedale venivo impedito nel procedere per interruzione della viabilità e quindi arrivavo alla consegna della busta per la gara alle ore 12,10"*.

A tal proposito, il Presidente evidenzia quanto segue.

Il termine stabilito per la presentazione delle offerte è da considerarsi perentorio e inderogabile (in quanto destinato a garantire la "par condicio" tra i partecipanti), poiché a tutti è assegnato lo stesso arco di tempo per presentare le offerte (T.A.R. Lombardia Milano, sez. III, 14 febbraio 2002, n. 579); nel caso che occupa, il paragrafo E, pag.4/14 della lettera d'invito, prevede che *"le offerte, unitamente all'ulteriore documentazione richiesta, devono pervenire, a pena d'esclusione, in piego chiuso e controfirmato sui lembi di chiusura, al seguente recapito: CITTA' DI MONOPOLI - Ufficio Protocollo per il Servizio Appalti e Contratti, Via Garibaldi n.6 - 70043 Monopoli (Ba) entro il termine specificato in oggetto" (ore 12:00 del giorno 28 novembre 2012)*, nonché che *"il recapito del plico rimane ad esclusivo rischio del mittente ove per qualsiasi motivo non dovesse giungere a destinazione in tempo utile"*. Per pacifico orientamento giurisprudenziale, del resto, *"il termine fissato per la presentazione delle offerte a una gara pubblica ha natura decadenziale, e (...) pertanto, costituisce causa di esclusione anche un ritardo di pochi minuti (sei minuti) rispetto all'ora prestabilita dalla lex specialis (cfr. Consiglio di Stato n.6797 del 21/11/2006; TAR Lombardia 1/7/2008, n.747; TAR Toscana - Sez. I, 2/10/2000, n.2045)"*. Il termine di presentazione viene (di norma) prescritto dunque dalle Amministrazioni committenti a pena di decadenza (e comunque come tale va interpretato, in mancanza di espressa previsione contraria), per evidenti ragioni di funzionalità, di certezza, di ragionevolezza e, non certo da ultimo, di *par condicio* dei concorrenti. La specificazione dell'ora e del luogo di ricezione delle offerte, oltre a rispondere ad esigenze di certezza e parità di trattamento, costituisce, peraltro, esplicazione di un potere organizzativo eminentemente discrezionale, e pertanto limitatamente sindacabile. Nel caso di specie, l'Amministrazione, una volta autolimitatasi relativamente a data, ora e luogo di ricevimento

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE



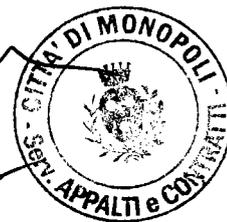
delle offerte e dei campioni, visto che la mancata presentazione dell'offerta in tempo utile e nel luogo previsto da parte dell'impresa Rossi Restauri S.r.l. è elemento incontestato, non ha alcun margine di scelta circa la non ammissione dell'impresa medesima, non rispettosa del termine. La violazione di oneri formali imposti a pena di esclusione dalla *lex specialis* esprime del resto, come sancito dalla pacifica giurisprudenza sul tema, la prevalenza del principio di formalità collegato alla garanzia della *par condicio*, che non può essere superato neppure dall'opposto principio del *favor participationis*, perché gerarchicamente soccombente (*ex multis*: Cons. St., V, 23 novembre 2010, n. 8151). Ad analoghe conclusioni è altresì giunta l'AVCP, la quale, nel parere di precontenzioso n.199 del 17.07.2008 ha chiarito che *"Il termine di presentazione delle offerte ha natura perentoria e inderogabile in quanto destinato a garantire la par condicio dei concorrenti tra i partecipanti, mediante la fissazione di uno stesso termine per tutti gli offerenti. Eventuali offerte pervenute oltre il termine fissato dalla stazione appaltante non sono ammissibili e l'amministrazione è tenuta ad escluderle in quanto, autovincolata a tali clausole della lex specialis, deve salvaguardare le offerte tempestive (in tal senso, TAR Puglia, Bari, sez. I, sentenza 4 luglio 2007 n. 1735, TAR Lazio, sez. II, sentenza 26 maggio 2006 n. 3921 e Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 10 aprile 2002 n. 1960)"*. Tale conclusione non appare peraltro contraria alla tassatività delle cause di esclusione, posto che le modalità ed i termini di presentazione delle offerte sono espressamente rimesse dalla legge (art.55, D.Lgs. n.163/06) alle determinazioni che l'amministrazione aggiudicatrice è tenuta ad esplicitare nel bando (cfr. Consiglio di Stato – Ordinanza 1/10/2012, n.3951). Le imprese partecipanti ad una gara, a ben vedere, a fronte di un preciso termine di presentazione delle offerte, conosciuto con congruo anticipo, hanno l'onere di predisporre la propria organizzazione in modo da ottemperare con tempestività al termine medesimo: pertanto, la causa di forza maggiore che, in ipotesi, renderebbe scusabile il ritardo, potrebbe consistere solo in un evento tale da impedire, in modo assoluto e per tutti i possibili concorrenti, fin dalla conoscenza del termine di gara, la possibilità di scelta, non solo dei vari sistemi di spedizione e consegna, ma altresì del giorno in cui effettuarle (Consiglio Stato, sez. V, 10 aprile 2002, n. 1960; T.A.R. Veneto, sez. I, 15 ottobre 2002, n. 6045). Nel caso che occupa, la dedotta circostanza di forza maggiore (allagamento del sottopasso ferroviario in prossimità dell'ospedale cittadino con conseguente interruzione della viabilità) non riveste valore assoluto e per tutti i possibili concorrenti, stante la alternativa dei mezzi di presentazione delle offerte previsti e la circostanza che nulla impediva la loro presentazione anche in data anteriore a quella del 28.11.2011 ("entro" la quale andava effettuata); peraltro, il fatto che esistono percorsi alternativi a quello utilizzato per raggiungere l'ufficio comunale preposto alla consegna e la espressa previsione contenuta nella lettera di invito che l'invio del plico, entro i termini indicati, è ad esclusivo rischio del mittente, comporta l'opportunità di non attendere l'ultimo momento utile per effettuare la consegna della offerta. La causa ostativa invocata, inoltre, è insorta solo nella tarda mattinata del 28.11.2012, ovvero pochissimo tempo prima della scadenza del termine di presentazione, ed ha comportato il ritardo solo ed esclusivamente all'impresa Rossi Restauri S.r.l., essendo in atti verificato, come innanzi detto, il puntuale rispetto da parte di tutti gli altri 16 partecipanti alla gara. Piaccia del resto considerare come in una circostanza fattuale per molti aspetti sovrapponibile a quella in argomento, in cui un'impresa ha impugnato l'atto di esclusione per consegna tardiva del plico adducendo quale motivazione del ritardo la causa di forza maggiore rappresentata dal blocco autostradale della tratta di collegamento fra sede legale e ufficio di consegna delle buste, il TAR Lazio - Roma, sez. II-ter – con sentenza 26 maggio 2006 n. 3921 ha sancito che *"Non costituisce causa di forza maggiore, tale da consentire la deroga al termine per la presentazione delle offerte previsto dal bando, la circostanza che, nel giorno di scadenza di detto termine, si sia verificato un blocco del traffico sulla autostrada, atteso che la indicata circostanza non riveste valore assoluto e per tutti i possibili concorrenti"*.

Alla luce delle suesposte considerazioni, il Presidente dispone l'esclusione dalla gara del seguente concorrente perché l'offerta è pervenuta dopo la scadenza termine ultimo prescritto per la presentazione delle offerte (h.12,00 del 28.11.2012):

Prot.n	Determinazione o sede dell'operatore economico concorrente	Data di arrivo	Ora di arrivo
58855	Impresa Rossi Restauri S.r.l. corrente in Turi (BA).	28/11/12	12:10

IL PRESIDENTE  


I TESTIMONI  
  
 pagina 4 di 8



IL VERBALIZZANTE  


Ciò fatto, si procede quindi ad aprire i plichi pervenuti nei termini dei n.16 concorrenti sopra elencati, al fine di accertare la regolarità della documentazione richiesta dalla *lex specialis* per l'ammissione alla gara, con il seguente esito:

R.D. n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente
58384	<u>Impresa Operae Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58554	<u>Impresa Edilizia Di Ciommo del dott. Di Ciommo Nicola corrente in Trani</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58652	<u>Impresa SAD di Rega R. &amp; C. s.r.l. corrente in Modugno (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58654	<u>Impresa Cataldi Tommaso corrente in Gravina in Puglia (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58773	<u>Impresa Tieffe Costruzioni S.r.l. corrente in Bari</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58774	<u>Impresa CO.M.IN. S.a.s. di Rizzi Domenica &amp; C. corrente in Noci (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58789	<u>Impresa Imer Service S.r.l. corrente in Martina Franca (TA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58792	<u>Impresa Terlizzi S.r.l. corrente in Bari</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58795	<u>Impresa Ieva Michele S.n.c. di Cagnetti R., Ieva F. &amp; C. corrente in Andria</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58796	<u>Impresa Apulia S.r.l. corrente in Gravina di Puglia (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58797	<u>Impresa Abbatantuono Arcangelo Costruzioni e Restauri s.r.l. corrente in Bitonto (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58799	<u>Impresa Pezzolla Angelo corrente in Alberobello (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58800	<u>Impresa MI.DI. Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58801	<u>Impresa Ilvea Building di Laterza Antonio &amp; C. S.n.c. corrente in Altamura (BA)</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58802	<u>Impresa D'Attolico Paolo S.r.l. corrente in Bari</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.
58804	<u>Impresa D'Erchia Restauri di Andrea D'Erchia corrente in Taranto</u> La documentazione è conforme al bando; il concorrente viene ammesso al successivo iter di gara.

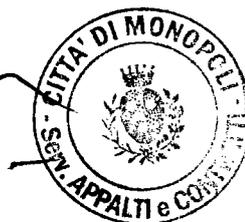
Al termine della sopra verbalizzata fase di verifica della regolarità della documentazione prodotta dai n.16 concorrenti per l'ammissione alla procedura di gara, tutti i 16 (sedici) concorrenti sono ammessi alla gara, nessuno escluso.



Il Presidente dopo aver concluso le fasi preliminari, dà atto che non si effettua il sorteggio di cui all'art.48, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, e, in un'unica seduta, procede all'apertura delle buste contenenti le

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI  
  
pagina 5 di 8



IL VERBALEZZANTE

offerte ed all'aggiudicazione della gara, in quanto gli operatori economici concorrenti, hanno tutte prodotto, così come prescritto per l'ammissione alla gara, l'attestazione di qualificazione rilasciata da un Organismo di attestazione (SOA) nei termini di validità che costituisce condizione sufficiente alla dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità tecnica e finanziaria stabiliti dal D.P.R. 25/1/2000, n.34, per la partecipazione al presente procedimento concorsuale a cui la fase di sorteggio è, appunto, preordinata.



Nel rispetto di quanto all'uopo prestabilito dalla lettera di invito, si procede seduta stante all'apertura delle buste contenenti le offerte delle imprese concorrenti ammesse alla gara; successivamente, il Presidente unitamente al verbalizzante ed ai testimoni, le contrassegna, dando infine lettura ad alta voce del prezzo complessivo offerto da ciascun concorrente e del conseguente ribasso percentuale calcolato sull'importo dei lavori al netto degli oneri per la sicurezza, e rendendo pubblici i seguenti risultati:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente	Ribasso % offerto
58384	Impresa Operae Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)	24,888
58554	Impresa Edilizia Di Ciommo del dott. Di Ciommo Nicola corrente in Trani	27,788
58652	Impresa SAD di Rega R. & C. s.r.l. corrente in Modugno (BA)	22,710
58654	Impresa Cataldi Tommaso corrente in Gravina in Puglia (BA)	27,833
58773	Impresa Tieffe Costruzioni S.r.l. corrente in Bari	27,977
58774	Impresa CO.M.IN. S.a.s. di Rizzi Domenica & C. corrente in Noci (BA)	27,333
58789	Impresa Imer Service S.r.l. corrente in Martina Franca (TA)	27,777
58792	Impresa Terlizzi S.r.l. corrente in Bari	11,310
58795	Impresa Ieva Michele S.n.c. di Cagnetti R., Ieva F. & C. corrente in Andria	25,724
58796	Impresa Apulia S.r.l. corrente in Gravina di Puglia (BA)	27,673
58797	Impresa Abbatantuono Arcangelo Costruzioni e Restauri s.r.l. corrente in Bitonto (BA)	27,704
58799	Impresa Pezzolla Angelo corrente in Alberobello (BA)	25,138
58800	Impresa MI.DI. Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)	27,857
58801	Impresa Ilvea Building di Laterza Antonio & C. S.n.c. corrente in Altamura (BA)	27,252
58802	Impresa D'Atolico Paolo S.r.l. corrente in Bari	20,018
58804	Impresa D'Erchia Restauri di Andrea D'Erchia corrente in Taranto	27,675

Il Presidente ordina le offerte economiche in ordine decrescente come risulta dal seguente prospetto:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente	Ribasso % offerto
58773	Impresa Tieffe Costruzioni S.r.l. corrente in Bari	27,977
58800	Impresa MI.DI. Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)	27,857
58654	Impresa Cataldi Tommaso corrente in Gravina in Puglia (BA)	27,833
58554	Impresa Edilizia Di Ciommo del dott. Di Ciommo Nicola corrente in Trani	27,788
58789	Impresa Imer Service S.r.l. corrente in Martina Franca (TA)	27,777
58797	Impresa Abbatantuono Arcangelo Costruzioni e Restauri s.r.l. corrente in Bitonto (BA)	27,704
58804	Impresa D'Erchia Restauri di Andrea D'Erchia corrente in Taranto	27,675
58796	Impresa Apulia S.r.l. corrente in Gravina di Puglia (BA)	27,673

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE



58774	Impresa CO.M.IN. S.a.s. di Rizzi Domenica & C. corrente in Noci (BA)	27,333
58801	Impresa Ilvea Building di Laterza Antonio & C. S.n.c. corrente in Altamura (BA)	27,252
58795	Impresa Ieva Michele S.n.c. di Cagnetti R., Ieva F. & C. corrente in Andria	25,724
58799	Impresa Pezzolla Angelo corrente in Alberobello (BA)	25,138
58384	Impresa Operae Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)	24,888
58652	Impresa SAD di Rega R. & C. s.r.l. corrente in Modugno (BA)	22,710
58802	Impresa D'Attolico Paolo S.r.l. corrente in Bari	20,018
58792	Impresa Terlizzi S.r.l. corrente in Bari	11,310

Il Presidente pone in essere la procedura di individuazione del limite di anomalia delle offerte ai sensi dell'art.86, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e ss.mm.ii., con il seguente esito:

A- media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10 per cento (pari a 1,6), arrotondato all'unità superiore (pari a 2), rispettivamente delle offerte di maggior ribasso, che sono:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente	Ribasso % offerto
58773	Impresa Tieffe Costruzioni S.r.l. corrente in Bari	27,977
58800	Impresa MI.DI. Costruzioni S.r.l. corrente in Altamura (BA)	27,857

e di quelle di minor ribasso, che sono:

Prot.n.	Denominazione e sede dell'operatore economico concorrente	Ribasso % offerto
58802	Impresa D'Attolico Paolo S.r.l. corrente in Bari	20,018
58792	Impresa Terlizzi S.r.l. corrente in Bari	11,310

La predetta media delle n.12 offerte restanti è pari a:

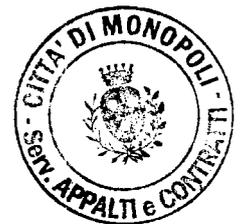
**26,625 (319,495 : 12);**

B- lo scarto medio aritmetico dei ribassi che superano la media sub. A- è pari a:

**1,004 (8,035 : 8);**

C- la percentuale finale di cui all'art.86, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, e ss.mm.ii. è pertanto pari a:

**27,629 (26,625 + 1,004) .**



IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

IL VERBALIZZANTE

ad € 15.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso [in uno €. 478.870,03] ed IVA come per legge all'aliquota del 10% [in totale €. 526.757,03].

In aderenza alle previsioni di cui all'art.119, co.7 del D.P.R. n.207/10, la stazione appaltante, dopo l'aggiudicazione definitiva e prima della stipulazione del contratto, procederà alla verifica dei conteggi presentati dall'affidatario tenendo per validi e immutabili i prezzi unitari e correggendo, ove si riscontrino errori di calcolo, i prodotti o la somma di cui al comma 2 del medesimo articolo. In caso di discordanza fra il prezzo complessivo risultante da tale verifica e quello dipendente dal ribasso percentuale offerto tutti i prezzi unitari saranno corretti in modo costante in base alla percentuale di discordanza. I prezzi unitari offerti, eventualmente corretti, costituiranno l'elenco dei prezzi unitari contrattuali.

L'impresa aggiudicataria in via provvisoria, ha dichiarato in sede di domanda di partecipazione che in caso di aggiudicazione si riserva di subappaltare o concedere in cottimo nei modi e nei termini previsti dall'art.118, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163 e ss.mm.ii., le seguenti prestazioni: "scavi, trasporto a discarica, smaltimento di materiali da demolizione, fornitura e posa di infissi".

Il Presidente determina in € 166.005,09 l'ammontare della garanzia fidejussoria per la cauzione definitiva, pari al 34,666% dell'importo netto contrattuale, comprensivo dell'aumento previsto dall'art.113, comma 1, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n.163, poiché l'offerta aggiudicataria presenta una percentuale di ribasso superiore al 20%. In conformità al combinato disposto dell'art.75, comma 7 e dell'art.113, comma 1, del Decreto Legislativo n.163/2006, l'ammontare della garanzia fidejussoria definitiva di cui innanzi potrà essere ridotta del 50% fino ad € €. 3.002,55, pari al 17,333% dell'importo netto contrattuale, in quanto l'operatore economico aggiudicatario è in possesso della certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI EN ISO 9000, rilasciata da un organismo accreditato, ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45000 e della serie UNI CEI EN ISO/IEC 17000, giusta certificato agli atti di gara nei termini di validità n.KI-056274/01, emesso in data 11.05.2010, dall'Organismo di Certificazione Kiwa Italia S.p.A., accreditato Sincert ISO 9001:2008.

Il Presidente dà atto che il concorrente che segue nella graduatoria delle offerte è l'impresa "Ilvea Building di Larterza Antonio & C. S.n.c." corrente in Altamura (BA), Via Claustro Cinfio n.5, con il ribasso percentuale del 27,252%.

Il Presidente dà atto altresì che sia l'impresa aggiudicataria che il concorrente che segue nella graduatoria delle offerte dovranno essere sottoposte all'istruttoria di cui all'art.48, comma 2, del Decreto Legislativo 12/4/2006, n. 163, relativamente alla verifica del possesso dei soli requisiti di ordine generale stabiliti dalla lettera d'invito per le dichiarazioni rese in sede di gara, con esclusione degli stati già documentati autonomamente al momento della procedura concorsuale, ovvero, già in possesso della stazione appaltante, oppure, per gli accertamenti da eseguire d'ufficio in conformità alle vigenti disposizioni in materia.



Alle ore 11:15 il Presidente dichiara conclusa la sessione di gara, autorizzando la restituzione entro i termini di Legge delle garanzie fidejussorie provvisorie a corredo dell'offerta agli operatori economici concorrenti non aggiudicatari, unitamente alla documentazione presentata, qualora restituibile.



Verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

I TESTIMONI  
  
pagina 8 di 8

IL VERBALIZZANTE

Procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di gara per i lavori dell'intervento denominato "Monopoli in scena - Completamento ex Mattatoio. Progetto 'Musica d'attracco' - Sistemazione esterna del complesso edilizio"

**Prospetto Riepilogativo Aggiudicazione**

Concorrente	Rib. Perc.	Scarto	Descrizione
Tiefe Costruzioni S.r.l. Corrente in Bari	27,977		Taglio Offerta Maggior Ribasso
M.I. Costruzioni S.r.l. Corrente in Altamura	27,957		Taglio Offerta Maggior Ribasso
Cataldi Tommaso Corrente in Gravina in Puglia	27,833	1,208	Offerta Anomala
Di Ciommo Nicola (Edilizia Di Ciommo del dot. Di Ciommo Nicola) Corrente in Trani	27,788	1,163	Offerta Anomala
Imer Service S.r.l. Corrente in Martina Franca	27,777	1,152	Offerta Anomala
Abbantuono Arcangelo Costruzioni e Restauri s.r.l. Corrente in Bitonto	27,704	1,079	Offerta Anomala
D'Erchia restauri s.r.l. Andrea (D'Erchia Restauri di Andrea D'Erchia) Corrente in Taranto	27,675	1,050	Offerta Anomala
Apulia S.r.l. Corrente in Gravina di Puglia	27,673	1,048	Offerta Anomala
<b>Offerta Anomala</b>			
Ilvea Building di Laterza Antonio & C. S.n.c. Corrente in Altamura	27,252	0,627	Offerta Seconda Classificata
Ieva Michele S.n.c. di Cagnetti R., Ieva F. & C. Corrente in Andria	25,724		
Pezzolla Angelo Corrente in Alberobello	25,138		
Operae Costruzioni S.r.l. Corrente in Altamura	24,888		
SAD di Rega R. & C. s.r.l. Corrente in Modugno	22,710		
D'Attolico Paolo S.r.l. Corrente in Bari	20,018		Taglio Offerta Minimo Ribasso
Terlizzi S.r.l. Corrente in Bari	11,310		Taglio Offerta Minimo Ribasso

# Prospetto Riepilogativo Aggiudicazione

Concorrente

Rib. Perc. Scarto

Descrizione

Impresa Aggiudicataria		CO.M.IN. S.a.s. di Rizzi Domenica & C. Corrente in Noci	
Impresa Seconda Classificata		Ilvea Building di Laterza Antonio & C. S.n.c. Corrente in Altamura	
Importo Netto Contrattuale	463.870,03	Oneri Sicurezza	15.000,00
Importo Netto Contr. Compl.	478.870,03	Importo Iva	47.887,00
<b>Totale con IVA</b>		<b>526.757,03</b>	
<b>Valore Calcolato</b>			
Concorrenti	17	% per Taglio Max Ribasso	10
	Ammesse	16	1,60
	Escluse	1	2
<b>Valore Calcolato</b>		<b>1,60</b>	
<b>Arrotondamento</b>			
<b>Arrotondamento</b>		<b>2</b>	
<b>Valore Calcolato</b>			
<b>Valore Calcolato</b>		<b>1,60</b>	
<b>Arrotondamento</b>		<b>2</b>	
<b>Valore Netto</b>			
<b>Valore Netto</b>			
<b>Somma degli Scarti</b>		<b>8,035</b>	
<b>Media delle Offerte</b>		<b>26,625</b>	
<b>Media degli Scarti</b>		<b>1,004</b>	
<b>Importo Cauzione</b>		<b>166.005,09</b>	
<b>Soglia Anomala</b>			
<b>Soglia Anomala</b>		<b>27,829</b>	

*[Handwritten Signature]*



*[Handwritten Signatures]*